

目錄

第一章 前言	5
1.1 計畫緣起與目標	5
1.2 工作內容	5
1.3 計畫範圍	6
1.4 工作方法及流程	7
第二章 公園環境介紹及文獻回顧	8
2.1 大安森林公園發展歷程	8
2.2 公園及周邊環境現況介紹	10
2.3 公園周邊交通	13
2.4 景觀美質分析	15
2.5 相關文獻回顧	19
第三章 調查計畫	20
第四章 問卷調查結果	20
4.1 大安森林公園使用現況	20
4.2 大安森林公園遊客行為	20
4.3 大安森林公園遊客活動地點	29
第五章 遊客行為與停留地點觀察結果	34
第六章 結語	97
附錄	98

圖目錄

圖 1.1 大安森林公園位置圖.....	6
圖 1.2 研究流程圖.....	7
圖 2.1 信義路看地上建築物未拆遷時的七號公園用地.....	9
圖 2.2 建國南路看剛完工的大安森林公園.....	9
圖 2.3 公園週邊土地使用分區圖.....	11
圖 2.4 公園周邊建築高層分佈圖.....	12
圖 2.5 景觀視覺分析位置分佈圖.....	15
圖 2.6 景觀美質分析 1	16
圖 2.7 景觀美質分析 2	16
圖 2.8 景觀美質分析 3	16
圖 2.9 景觀美質分析 4	17
圖 2.10 景觀美質分析 5	18
圖 2.11 景觀美質分析 6	18
圖 2.12 景觀美質分析 7	19
圖 4.1 不同使用時段遊客人數比例分佈圖.....	21
圖 4.2 大安森林公園遊客使用現況說明圖.....	23
圖 4.3 遊客在大安森林公園遊憩活動類型.....	24
圖 4.4 遊客年齡層分佈圖.....	25
圖 4.5 遊客居住地分佈圖.....	25
圖 4.6 大安森林公園遊憩設施滿意度	26
圖 4.7 大安森林公園遊憩設施滿意度	26
圖 4.8 大安森林公園公共設施滿意度	27
圖 4.9 大安森林公園經營管理滿意度	27
圖 4.10 大安森林公園植栽滿意度.....	28
圖 4.11 大安森林公園假日遊客分布地區比例圖.....	29
圖 4.12 大安森林公園平日遊客分布地區比例圖.....	31
圖 4.13 大安森林公園平日遊客分布地區	31
圖 4.14 遊客喜歡大安森林公園的原因	32
圖 4.15 遊客不喜歡大安森林的原因	33
圖 5.1 非假日早上五點使用者分析	34
圖 5.2 非假日早上六點使用者分析	35
圖 5.3 非假日早上七點使用者分析	36
圖 5.4 非假日早上八點使用者分析	37
圖 5.5 非假日早上八點使用者分析	38
圖 5.6 非假日早上九點使用者分析	40
圖 5.7 非假日早上九點使用者分析	41

圖 5.8 非假日早上十點使用者分析	42
圖 5.9 非假日早上十點使用者分析	43
圖 5.10 非假日早上十一點使用者分析	45
圖 5.11 非假日早上十一點使用者分析	46
圖 5.12 非假日下午一點使用者分析	48
圖 5.13 非假日下午一點使用者分析	49
圖 5.14 非假日下午二點使用者分析	51
圖 5.15 非假日下午二點使用者分析	53
圖 5.16 非假日下午三點使用者分析	55
圖 5.17 非假日下午三點使用者分析	56
圖 5.18 非假日下午四點使用者分析	58
圖 5.19 非假日下午四點使用者分析	59
圖 5.20 非假日下午五點使用者分析	61
圖 5.21 非假日下午五點使用者分析	62
圖 5.22 非假日下午六點使用者分析	64
圖 5.23 非假日下午六點使用者分析	66
圖 5.24 假日早上五點使用者分析.....	68
圖 5.25 假日早上五點使用者分析.....	69
圖 5.26 假日早上六點使用者分析.....	70
圖 5.27 假日早上六點使用者分析.....	71
圖 5.28 假日早上七點使用者分析.....	73
圖 5.29 假日早上七點使用者分析.....	74
圖 5.30 假日早上八點使用者分析.....	76
圖 5.31 假日早上八點使用者分析.....	77
圖 5.32 假日早上九點使用者分析.....	78
圖 5.33 假日早上九點使用者分析.....	79
圖 5.34 假日早上十點使用者分析.....	81
圖 5.35 假日早上十一點使用者分析	82
圖 5.36 假日下午一點使用者分析.....	84
圖 5.37 假日下午兩點使用者分析.....	86
圖 5.38 假日下午兩點使用者分析.....	87
圖 5.39 假日下午三點使用者分析.....	88
圖 5.40 假日下午三點使用者分析.....	90
圖 5.41 假日下午五點使用者分析.....	92
圖 5.42 假日下午五點使用者分析.....	93
圖 5.43 假日下午六點使用者分析.....	94
圖 5.44 假日下午六點使用者分析.....	95

表目錄

表 2.1 日據時期劃設公園保留地及現在使用情形一覽表.....	9
表 2.2 大安森林公園發展歷程.....	10
表 2.3 周邊天際線分析表.....	13

第一章 前言

1.1 計畫緣起與目標

本研究透過問卷及使用者觀察的方式，在公園內進行調查，了解遊客的使用行為、對公園設施的滿意度情形，並針對景觀美質評價以及提出後續改善的建議，以下為本研究對四項調查進行方式如下：

- (一) 了解遊客的使用行為:利用問卷及遊客觀察的方式，在公園內不同的角落會產生何種的遊客使用行為。
- (二) 了解遊客對公園設施的滿意度情形:透過問卷滿意度調查，進行遊客對於設施滿意度調查，統計後以利後續計畫案之改善。
- (三) 了解遊客對公園景觀美質評價:了解遊客對公園的景觀美質評價，對於景觀是否可以遮蓋住不好的視線或改善不規則的天際線，而能得到好的景觀美質，進行景觀美質是相當重要的。
- (四) 以上結果可為公園後續改善的建議:透過以上的分析，將公園現況的使用行為、設施滿意度等問卷結果，進行分析探討，可提出未來公園後續改善之建議參考。

1.2 工作內容

本研究工作內容共四項，包括報告書、植栽調查、全區鳥瞰圖與空拍圖，藉由工作內容裡所列出的項目對公園作出較全面的調查，並得到較完善的對策。

- (一) 報告書，內容包括：公園遊客屬性、使用行為，動機與目的等的調查；遊客對公園設施滿意度調查結果，並分析設施使用情形；遊客對公園景觀的美質評價；遊客在公園遊憩遊客人數。
- (二) 公園喬木植栽調查
- (三) 手繪 A1 全區鳥瞰圖
- (四) 空拍圖（Phantom3 四軸空拍機）。

1.3 計畫範圍

大安森林公園，位於台北市大安區，佔地 25.894 公頃，1994 年 3 月 29 日正式對外開放。管理與維護單位為台北市政府工務局公園路燈工程管理處。北以信義路東臨建國南路，南臨和平東路、西臨新生南路。公園周邊設有人行道，公園北側下方並設置有地下停車場。

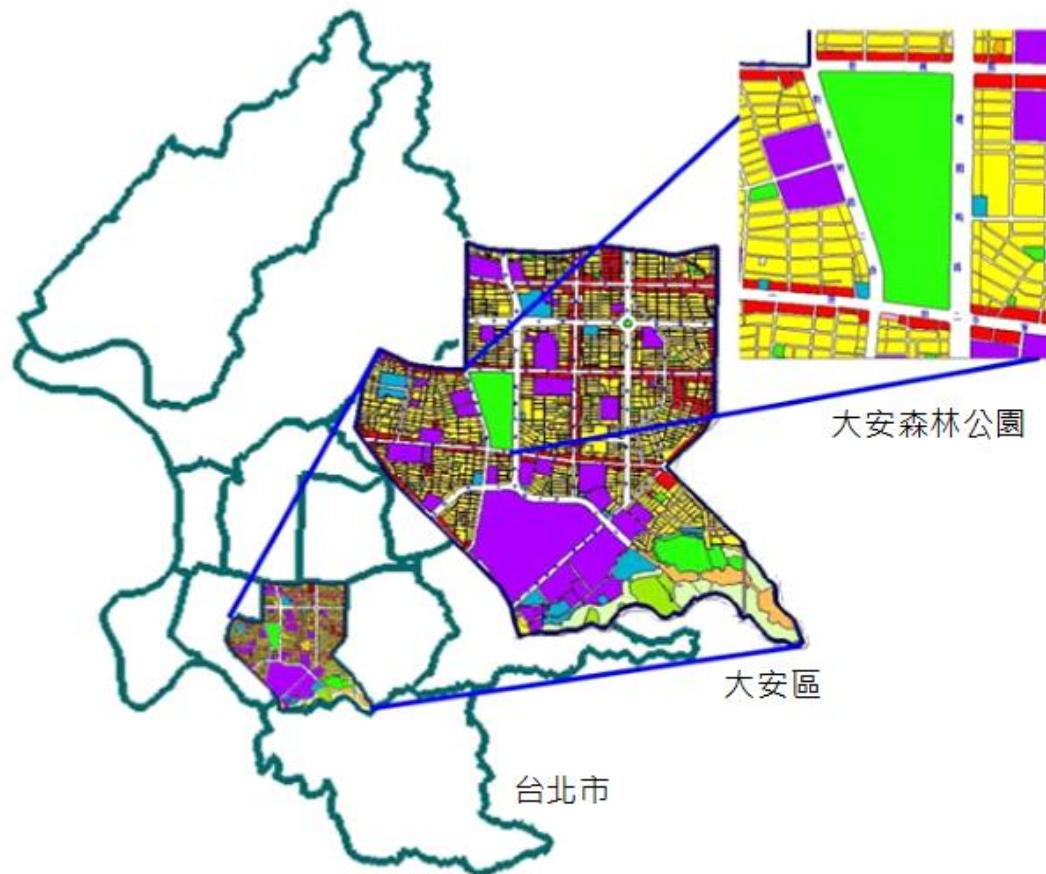


圖 1.1 大安森林公園位置圖

1.4 工作方法及流程

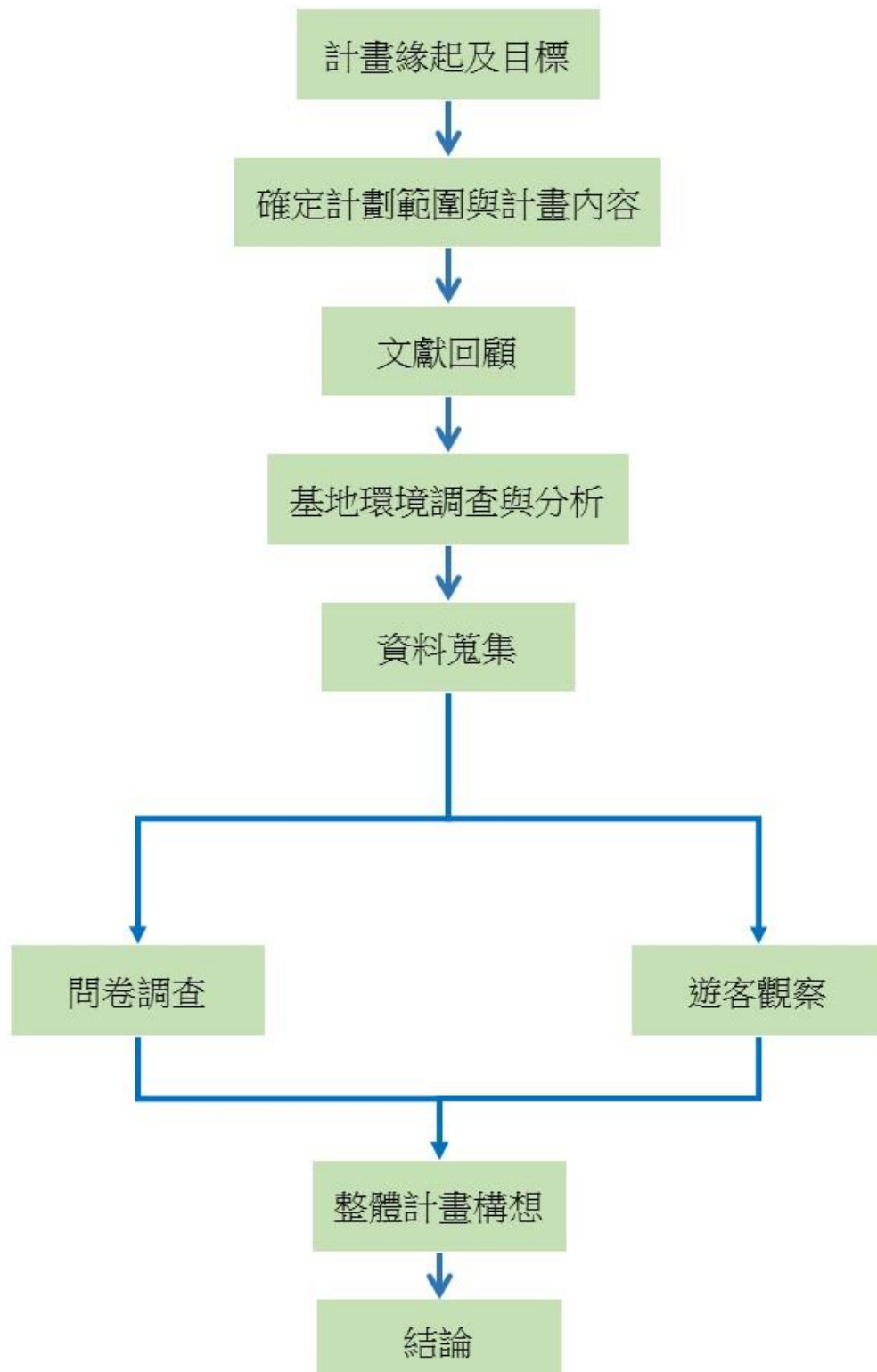


圖 1.2 研究流程圖

第二章 公園環境介紹及文獻回顧

2.1 大安森林公園發展歷程

都市公園的發展，英、美扮演著先驅的角色。英國倫敦維多利亞公園（Victoria Park）在 1845 年開放，面積 86.18 公頃，每天入園人數超過二萬人。這個公園被認為是世界第一個因應公園周邊市民需求設計的公園。美國紐約中央公園（Central Park）1857 年開放，面積 315 公頃，每年遊客達 3,500 萬人次。

台北市於 1900 年日本政府公布「台北城內市區計畫」有了城內公園的計畫。1932 年公布的「大台北市區計畫」中規劃 17 處公園，大安森林公園為當時所規劃的七號公園用地。二戰結束，國民政府接收台灣，日據時期劃設的公園保留地多被佔用做為軍事及機關等相關土地使用（表 1）。隨著台北市人口的增加，休閒遊憩活動活絡，公園綠地需求增加；加上 1980 年代以後，台灣民主及環保意識更加強烈，七號公園的闢建也趕在這時期，經過一連串爭議性事件的論戰，才促成大安森林公園的誕生。

早在蔣經國先生任行政院長時代，即有在台北市興建大體育館的構想。1979 年左右，行政院再提興建體育館計畫，交由台北市政府於關渡平原及七號公園預定地進行適宜性評估。1986 年行政院核定建館地點為七號公園預定地。

1987 年因為環境及交通觀點，民眾大力反對於七號公園預定地興建大型體育館。爾後就展開一連串的體育館興建與否不同立場的論戰。環保人士認為要保留這塊都市之肺做為森林公園，體育界人士則認為都市中興建大型體育館有其各方之優點。1988 年經過折衝，鑑於中華體育館不敷使用，台北市政府提出以保留最多綠地原則的設置體育館方式闢建七號公園。然而，爭議加劇，1989 年提出以在公園內保留一處綠地，供未來興建可容納二萬人體育館用地，試圖以這個方案淡化這個體育館與森林公園爭議。但在多方環保團體的奔走下，1991 台北市政府決議以森林公園型態興建七號公園；1992 年（民國 81 年）4 月 1 日公園正式動工興建（圖 1）；1994 年（民國 83 年）3 月 29 日大安森林公園完成啟用。接著進行地下停車場興建工程，並於 1996 年（民國 85 年）完工啟用。

1994 年是台北市第一次直轄市市長民選，當時執政者有其執政績效壓力，大安森林公園從闢建想法的釋出，到公園闢建完成歷經二十幾年的時間，中間更因為「體育館」與「森林公園」定位，體育與環保團體辯證不斷，使得這個公園的完成具指標性政治意涵。

26 公頃的大安森林公園從 1992 年 4 月 1 日開始施工，1994 年 3 月 29 日完成啟用，其中還包括地上建物拆遷，從工程建設角度來看公園建設速度可謂十分快速。公園總工程費約 11 億，內含由公園處自辦植栽工程約 3.5 億。由於公園完工時程的壓力，所以包括地形地貌的形塑，全區整地排水、灌溉系統等多無法完善處理，也導致後續植栽生長、基地排水不佳等課題。例如原預定利用地下停車場工程開挖出來的土，進行地形地貌的形塑，但二者工程時程的落差，所以在做

音樂台看台土丘，是買土進來築填；地下停車場工程又要做廢土運棄。全區原來建築區地表雖有敲除運棄，但無進行更深度符合喬木生長的刨鬆換土，致歷經二十年公園植栽生長並不如預期的高大蓊鬱。所幸，在後續我們有關遊客對公園的滿意度調查結果，綠樹多草地大是遊客喜歡到大安森林公園遊憩的主要因素。

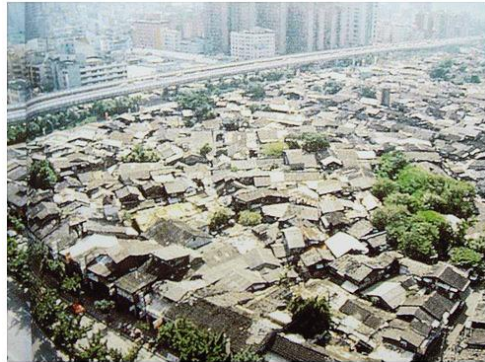


圖 2.1 信義路看地上建築物未拆遷時的七號公園用地

資料來源：<https://groups.google.com/forum/#!topic/yotu/f6k5KNCdmoE>



圖 2.2 建國南路看剛完工的大安森林公園

資料來源：http://www2.japs.tp.edu.tw/gifted/some/gradeworks/14_wu/daan/3change.htm

表 2.1 日據時期劃設公園保留地及現在使用情形一覽表

編號	使用情形	編號	使用情形
市 1	圓山公園、兒童育樂心、爭艷館（原中山足球場）、圓山派出所、臺北廣播電臺	市 2	中山美術公園、憲兵司令部
市 3	濱江公園、抽水站	市 4	新生公園，自來水加壓站
市 5	臺北市體育園區、臺北小巨蛋、臺北田徑場、機關用地	市 6	中山公園、國父紀念館、光復國小
市 7	大安森林公園	市 8	客家文化主題公園（原兒童交通博物館）、三軍總醫院、國防醫學院

市 9	<u>臺北自來水事業處、台大實驗農場</u>	市 10	植物園、林業試驗所、國立歷史博物館
市 11	河濱公園	市 12	<u>艋舺公園</u>
市 13	玉泉公園、忠孝國中	市 14	林森公園
市 15	康樂公園		

註：16 號公園於 1938 年廢除，17 號公園於 1941 年廢除。

表 2.2 大安森林公園發展歷程

時間	事件
日據時期	西元 1932 年在「大台北市區計畫」中規劃為七號公園用地，然因為戰爭拖延闢建計畫。
民國 39 年(1949)	挪用為國際學舍、憲兵新南營區、建華新村、岳廬新村用地
民國 45 年(1956)	台北市政府的都市計畫公告為七號公園預定地。
民國 63 年(1974)、 民國 68 年(1979)	行政院函示台北市政府速予規劃開闢七號公園。
民國 73 年 (1984)	政府再提闢建七號公園計畫，民間提出興建大型體育館構想。
民國 75 年(1986)	台北市政府提出綜合性多目標用途的文化活動中心。教育部提出可容納三萬人的大型體育館計畫，引起環保人士展開一連串的爭取保留這塊大型綠地的辯證。
民國 80 年(1991)	台北市政府決定以森林公園型態闢建七號公園。
民國 81 年 4 月 1 日(1992)	開始拆除地上建築物，公園正式動工興建。
民國 83 年 3 月 29 日(1994)	大安森林公園完成啓用

2.2 公園及周邊環境現況介紹

大安森林公園周圍土地使用分區以住宅區居多，商業活動較為活絡是在信義路及和平東路，其臨道路側為商三特（商 2）用地；新生南路有金華國中及新生國小二處學校用地，及清真寺古蹟保存用地，大安區公所機關用地；建國南路則有台北市立圖書館機關用地（圖 2.3）。公園周邊建築高層分佈及周邊天際線分析結果如圖 2.4 及表 2.3 所示。



圖 2.3 公園週邊土地使用分區圖

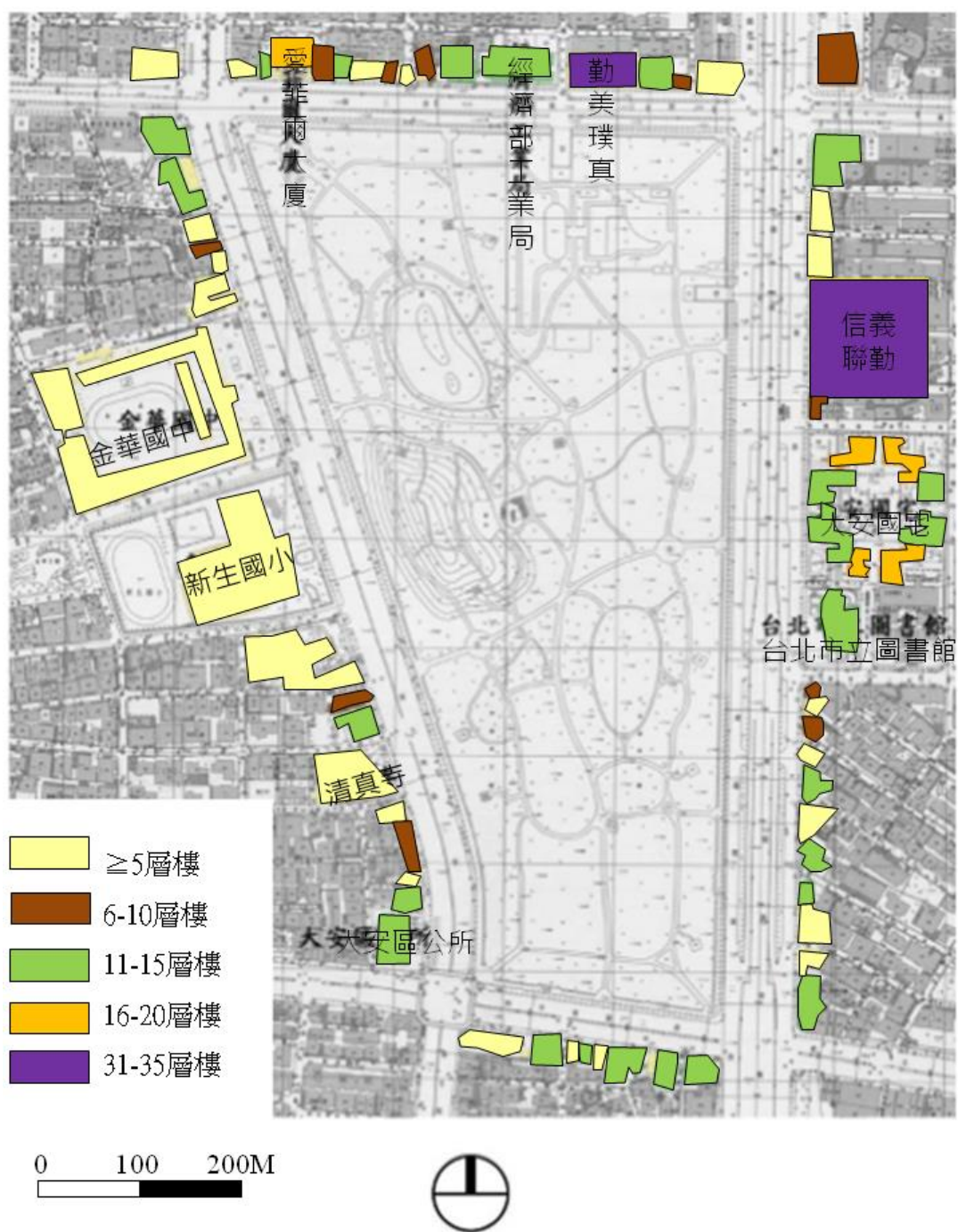
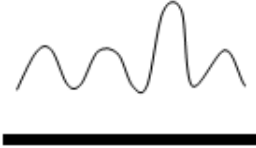
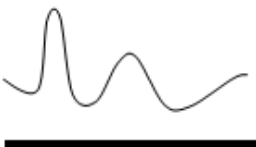


圖 2.4 公園周邊建築高層分佈圖

表 2.3 周邊天際線分析表

分析面向	天際線	主要色彩	地標性建築物
信義路 (北)		白、灰、 磚紅	愛菲爾大廈、經濟部工業局、勤美璞真
東建國南路 (東)		灰、磚紅	信義聯勤、大安國宅、台北市立圖書館、中國文化大學推廣部
和平東路 (南)		白、灰、 磚紅	靈糧堂、靈糧堂宣教大樓、星雲大廈
新生南路 (西)		灰	金華國中、新生國小、清真寺、大安區公所

2.3 公園周邊交通

到達大安森林公園的方式共有四種，如捷運、公車、UBIKE 與自行開車。

1. 捷運：台北捷運淡水線大安森林公園站。

2. 公車：

- 信義路段：0 東、20、22、204、38、信義幹線、指南客運 3 號。
- 和平路段：3、15、18、72、74、211、235、237、278、295、662、663、和平幹線。
- 建國南路：298。
- 新生南路：0 南、72、109、211、280、290、311（藍）、505、642、642（綠）、668、672、675、松江幹線。

3. Ubike：

- 信義路大安森林公園站出口。
- 信義路・建國南路口。
- 和平東路・建國南路口。
- 新生南路・和平東路。

4. 停車場：

- 大安森林公園地下停車場。
- 建國南路高架下停車場。

2.4 景觀美質分析

將大安森林公園分區，並為各分區分析其景觀美質，使用研究工具為全景照片，在每個分區、不同時段拍攝全景照片，並分析全景照片觀賞距離的遠近、空間元素包括設施、植栽與周邊建築物等，以及空間元素的組合手法，以評估其空間的協調性、整體性與多樣性，以綜合性的分析方法得出各區的景觀視覺分析。



圖 2.5 景觀視覺分析位置分佈圖

視點 1 包括遊樂區，前景的遊樂設施及色彩多樣，因前景的遊樂設施高度一致且數量多，把中景植栽的植栽遮蓋掉了；而中景的植栽較少大型喬木，無法凸顯出公園內植栽茂盛的感覺，給人炎熱的感覺；遠景的天際線因信義聯勤而導致天際線無整體性，建議在中景可以種植較高的喬木，平衡天際線給人的視覺差。

圖 2.6 景觀美質分析 1



視點 2 包括溜冰場與捷運站出入口，前景為溜冰場地以及環繞在周邊的座椅，中景為讓座椅陰涼而種植的植栽，此區的植栽較有整體性，遠景的建築天際線無整體性也因中景無大型喬木遮擋而清楚易見。



圖 2.7 景觀美質分析 2

視點 3 包括生態池，前景為生態池，生態池會倒映著遠景及中景的植栽，提



圖 2.8 景觀美質分析 3

供遊客不同的趣味性；在中景的位置為多樣化的植栽，提供生物棲的多樣性，因此公園內有著不同種類的鳥類在此棲息；遠景的天際線色彩較有整體性，但因中景的植栽較少修剪，而使得中遠景的植栽與天際線較有協調性。

視點 4 包括籃球場後方草皮，前景為大草皮，且無任何灌木及喬木，因中景的位置靠近步道，而種植了多樣性的植栽，整體的景觀給人較協調。



圖 2.9 景觀美質分析 4

視點 5 包括音樂台與其後方大草皮，前景音樂台以及座椅，音樂台為公園內少有較高大的建物，因此後方的植栽被音樂台所遮擋住了；在中景的位置可以明顯看見高大的肯氏南洋杉，與前景的音樂台高度相互呼應，讓此區的視覺景觀較為協調，而遠景的天際線，也因為前景的音樂台以及中景的南洋杉，而將遠景大部分的建築物給遮蓋住了，唯獨看見勤美璞真以及信義聯勤兩棟大樓。



圖 2.10 景觀美質分析 5

視點 6 為南區其一的大草皮，前景有著大草坪，在前景的位置分布較多的喬木，本區的植栽多樣且高大，提供大面積的樹蔭；中景的地方也分布許多中大型喬木，營造出森林的感覺，走在步道上，仿佛走在森林中，有著大面積的陰涼處，也因植栽茂密讓人有種跳脫都市的感覺。



圖 2.11 景觀美質分析 6

視點 7 為棕櫚區，前景有廣大的草坪，在前景的位置，有散落幾顆中型喬木，本區未有設置設施並可以一目瞭然的看到後排的植栽，中景植栽為不同種類的棕櫚類；中景的棕櫚樹數量多且高聳，凸顯出公園內植栽茂盛的感覺，錯落在草地中的植栽提供樹蔭，使廣大的草地中也有陰涼處；遠景的建築物較矮且因中景的棕櫚樹較高大，所以給人較和諧的感覺，此區的植栽也較有整體性。



圖 2.12 景觀美質分析 7

2.5 相關文獻回顧

都市公園係指都市計畫法定程序所指定之公共設施公園用地，經由地方政府興建完成，以供民眾休養、遊憩、觀賞、運動之綠化園地。在不同的社會情境下，都市公園或許各有其設置之目標及方式，但大致上仍具備有某些共通的基本功能；就台北市都市計畫法而言，便是基於促進都市美觀、國民健康、防 洪、避難、防災等功效而開闢公園。近年來，隨著市民對休閒的殷切需求以及 對自然生態的日漸重視，公園更被賦予提供休閒遊憩、維繫都市生態等機能。

近年來，隨著生活型態的逐漸轉變，民眾對於戶外休閒的需求逐日增加，市民休閒生活的滿足更因此成為政府施政的標竿。大安森林公園地處台北都會中心，周邊鄰接北市主要道路，交通便捷，具有全市性之服務機能。公園面積達 26 公頃，園內廣植林木並保留大面積草地；園內人工設施物不多，除露天音樂台為唯一的大型建構物外，山丘、水池、林間步道、活動廣場之設置均以開放性、多目標利用為主，因此公園涵蓋跨區域性使用者，具多樣活動類型之特質。

	紐約中央公園 (Central Park, NY)	海德公園 (Hyde Park, London)
面積(公頃)	341	142
年遊客量(萬人)	4,200	4,900
年管理費(萬元)	6,500	17,079

根據蘇美玲、林晏州(1999)¹的研究中顯示，都市公園是綠地系統中重要的環節，都市公園本身兼具多種功能，並且能滿足市民休閒需求的公共空間，經營管理單位若能充分了解公園現地使用狀態，必能有助於公園經營管理決策的擬定。該研究指出，公園內應正視體能健身之趨勢、保留多功能使用的彈性、考量女性與老齡人口的使用特性、建立公園活動之特色以及保持公園自然景觀的特質。

¹蘇美玲、林晏州(1999) 都市公園使用者休閒態度之研究-以台北市大安森林公園為例。戶外遊憩研究。

凌德麟、洪得娟(1998)²的研究中顯示，公園綠覆地景觀設計時能考量使用者的環境知覺、活動需求與期望，進而了解公園環境具有的環境屬性；使用者的環境認知中，對於綠化地方的注意程度及印象程度，皆會影響使用者對自然環境體驗，而公園中綠化的地方，無論是喬木、灌木或是草花都有加深印象的效果，而使用者也認同公園種植植栽可以改善空氣品質、改善外圍噪音干擾。公園是都市裡充滿綠資源的都市自然元素之一，公園綠地對於民眾的機能和效益包括實質上的、生心理的、經濟上，甚至是認知上的影響。

第三章 調查計畫

本研究採用問卷調查與現地觀察的方式進行，施測時間為 104 年 9 月到 105 年 1 月，包括假日與非假日，共計 5 次調查日。再藉由這兩種方式與時間分別得知所需要的資訊再進行分析。

問卷調查包括封閉式問卷以及開放式問卷，封閉式問卷以選項的方式詢問遊客前往公園的方式、時間、頻率等基本資料，並藉由開放式問卷的方式反應出遊客對於公園的意見以及需要改善的地方，藉由遊客提出的意見擬定對策。

現地觀察的時間為凌晨五點到傍晚七點，每個小時進行一次的定點紀錄，紀錄人數、行為、地點等重要資訊，一次定點紀錄時間為 15 分鐘，將非假日與假日分開紀錄，將遊客行為進行統計，統計出遊客的分布位置。

第四章 問卷調查結果

4.1 大安森林公園使用現況

大安森林公園闢建及完工啟用有其特殊性的政治社會意識，許多學者從空間與權力的觀點探討七號公園從劃定，被佔用，到體育園館，到森林公園的成形。另從景觀專業者來看整體空間的規劃與利用上，除了面積大、位於台北市中心區可及性高的優點外，對周邊房價、生態及微氣候的影響也有諸多討論。

4.2 大安森林公園遊客行為

公園由於捷運大安森林公園站開通，臨近永康街商圈、建國假日花市帶來大量人潮。我們在 2015 年 8-10 月進行大安森林公園使用者的調查，包括假日及非假日遊客問卷調查及觀察。調查結果，公園假日遊客約七千人，若有辦活動則可達一萬六千人，平日約一千人，若是陰雨人數下降至二百人左右。從假日數來看，大安森林公園是台北地區民眾假日喜歡遊憩利用的公園之一。遊客各種公園利用行為說明如下。

(一) 遊客使用日期及使用時間

²凌德麟、洪得娟(1998) 使用者之都市公園綠覆地體驗影響因素之研究。戶外遊憩研究。

遊客多在週末到公園遊憩，佔總調查遊人數的 65.5%；週末及週間都有可能來公園遊憩佔 32.1%，只在週間（星期一～五）來遊憩的遊客約佔整體調查遊客量的 1.2%。來的時間以上午或下午時段為主，中午及晚上二時段人數比例稍低且二者差異不大。非假日的使用時段則以清晨及晚上人數較多（圖 4.1）。

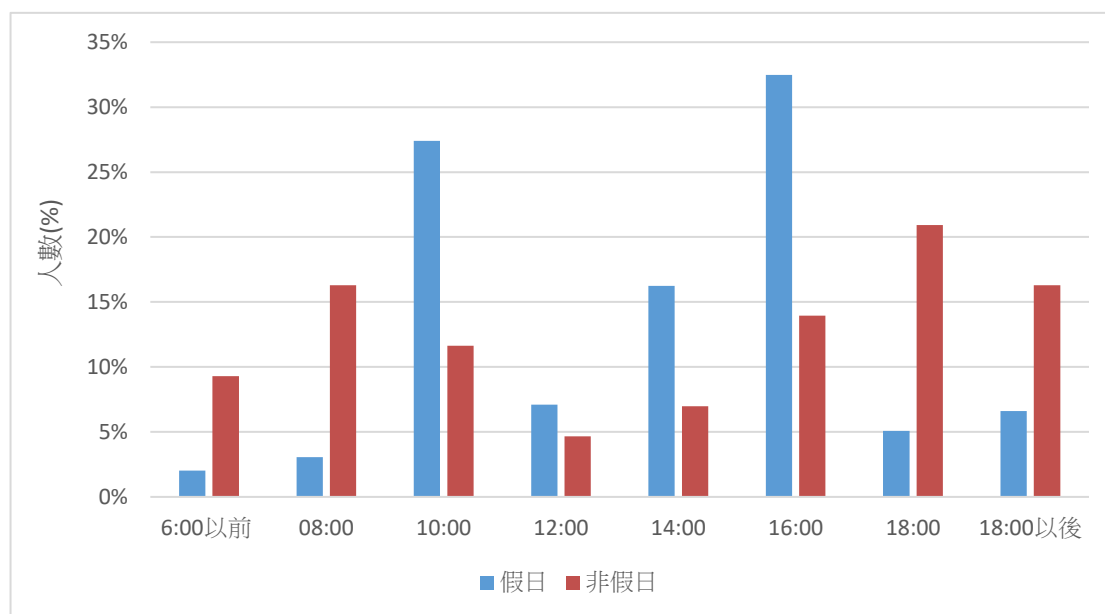


圖 4.1 不同使用時段遊客人數比例分佈圖

(二) 遊客來公園次數及停留時間

在調查的遊客中，第一次來公園的人數約佔20%；每週來的次數超過2次，甚或每天都來的遊客超過三成，每月來2-3次達二成，顯示遊客重遊比例頗多。

遊客在公園停留時間以1-2小時最多，所佔比例超過七成；停留時間達2-3小時者，所佔比例約有17%。

(三) 遊客到達公園的方式

遊客到達公園方式以走路（33.3%）、開車（23.8%）及搭捷運（21.4%）為主。走路到公園比例那麼多，應與使用者以在公園周邊為主。騎 U-bike 到公園的遊客比例並不高（2.4%）。

遊客進入公園的入口，是以新生南路--信義路口--建國南路共四個出入口進出的比例達 73.8%，主要的原因可能是遊客搭捷運及開車的比例頗多（圖 4）。

(四) 遊客對公園的喜好及活動類型

公園內有些地點讓遊客覺得不喜歡，其中最常被提及的是「兒童遊樂場」，主要原因是人太多，感覺太擁擠。硬體設施太多、樹木太少不像森林公園，常常在施工也都是民眾對公園反應不好的因素。

然而公園內最常被遊客提及喜好的原因也是樹多、綠地多，有大的草地供全家一起玩樂，所以兒童遊樂場及溜冰場南側的大草地是最常被遊客提及喜好的地點。另外，兒童遊樂場也深受父母喜愛，假日帶小孩到這裡遊玩，幾乎一個月可達2-3次以上。

樹多、感覺空氣好，可以看到松鼠多、棲息鳥類也不少，幾乎是受訪遊客都會提到公園的重要吸引力，也是喜好公園的主要原因。但民眾對植栽維護管理滿意度，在五等第的滿意度調查中僅屬稍滿意；植栽自然性，及整體植栽美質的滿意度則稍為高一點（圖4）。

遊客在公園從事的遊憩活動以「散步」所佔比例最多，有26.1%；尤其是年齡層大於66歲的遊客到公園多從事散步活動。到公園「做運動」佔的比例有17.4%，各年齡層到公園從事這項活動的比例差異不大。以「帶小孩出來玩」為遊客到公園所從事活動的比例有14.1%，且以年齡層26-45歲父母所佔的比例較多；若單純計算假日遊客在公園從事的遊憩活動，則「帶小孩出來玩」的比例達二成，且多在公園北區的「兒童遊樂場」及「溜冰場」進行活動（圖4.2）。



圖 4.2 大安森林公園遊客使用現況說明圖

遊客密度最高地點

兒童遊樂場，中央大草坪

▲ 生態池及周邊

遊客最喜歡的地點

- ① 中央大草坪
- ② 草坡區(音樂台周邊)
- ③ 生態池及周邊

遊客進入公園主要出入口

- ① 新生南路--信義路口(14.3%)
- ② 大安森林公園捷運站(19.0%)
- ③ 信義路—建國南路口(17.9%)
- ④ 建國南路(22.6%)

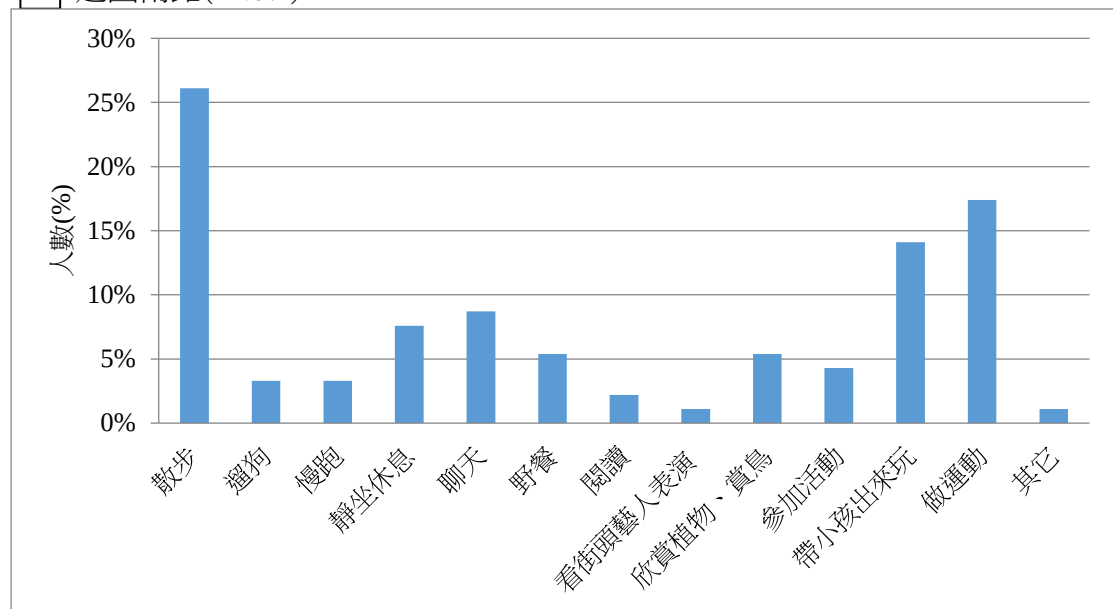


圖 4.3 遊客在大安森林公園遊憩活動類型

(五) 遊客屬性

到公園遊客男女性別差異不大，年齡以36-45歲所佔的比例最多(25.3%)，相對於其它年齡層，年齡36-45歲及26-35歲這群人多以帶小孩到公園遊玩為主。18-25歲佔整體受訪遊客20.9%，但週末到公園遊憩人數比例多於非假日。其它各年齡的比例則屬接近（圖6）。

遊客的居住地以台北市所佔的比例最多，達56.18%；新北市佔33.71%（圖7）。另國外遊客約佔3%。再進一步看台北市市民居住的分佈情形，公園所在行政區—大安區遊客所佔比例超過五成，中正區及中山區共佔20%。整體而言，台北市南區遊客的比例高於北區甚多。

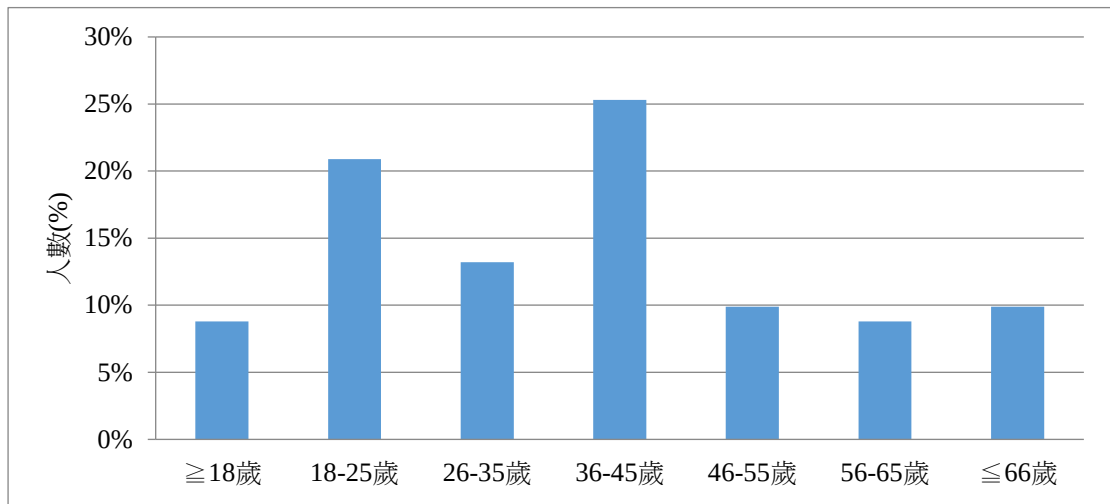


圖 4.4 遊客年齡層分佈圖

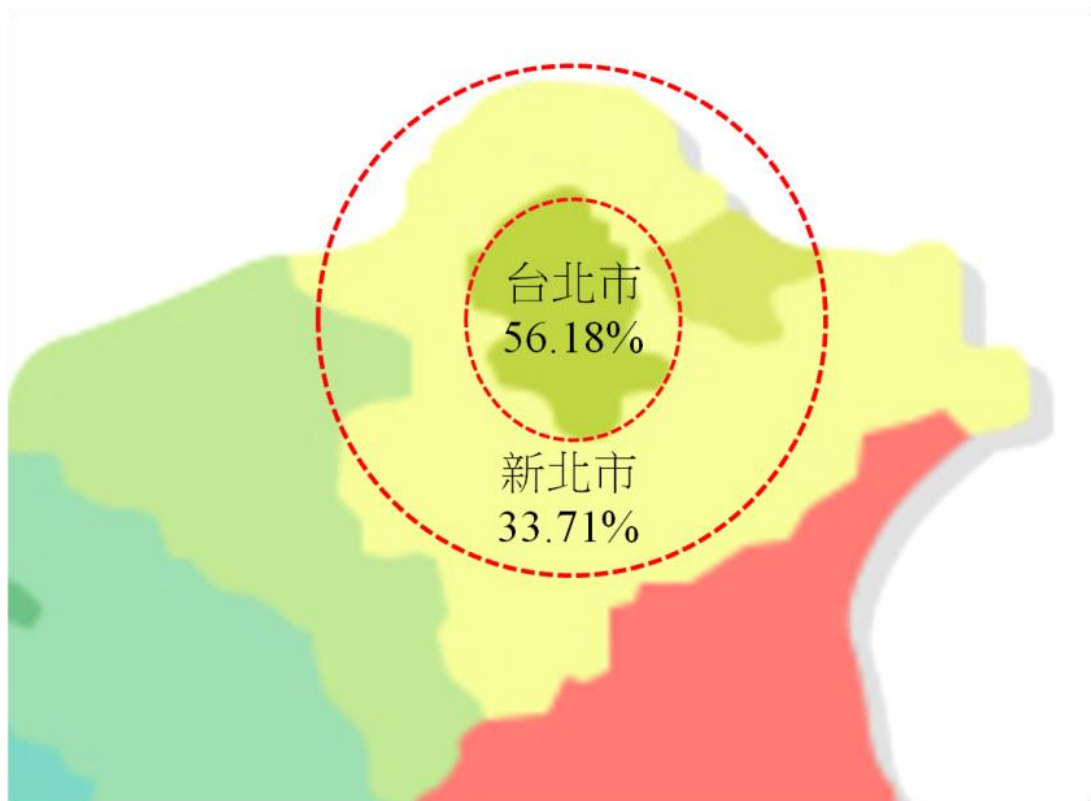


圖 4.5 遊客居住地分佈圖

(六) 遊客對公園滿意度調查

1. 遊憩設施滿意度

遊客到此最滿意的遊憩設施為步道(M=4.16)、露天音樂台(M=4.13)、表演台(M=4.11)、廣場鋪面(M=4.09)、生態池(M=4.08)以及兒童遊樂區(M=4.08)，其中的生態池以及兒童遊樂區皆為公園內密度較高區域，散步的遊客亦為公園的大宗使用者。

其中對於表演台(SD=0.69)、露天音樂台(SD=0.70)以及慢跑道(SD=0.71)，滿意度齊質性較高。

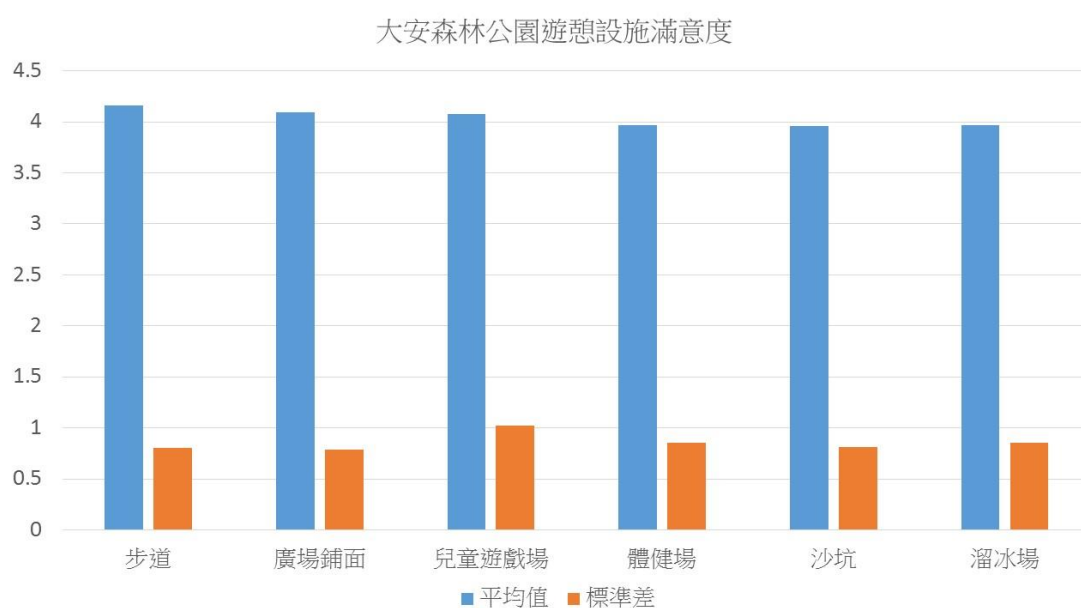


圖 4.6 大安森林公園遊憩設施滿意度

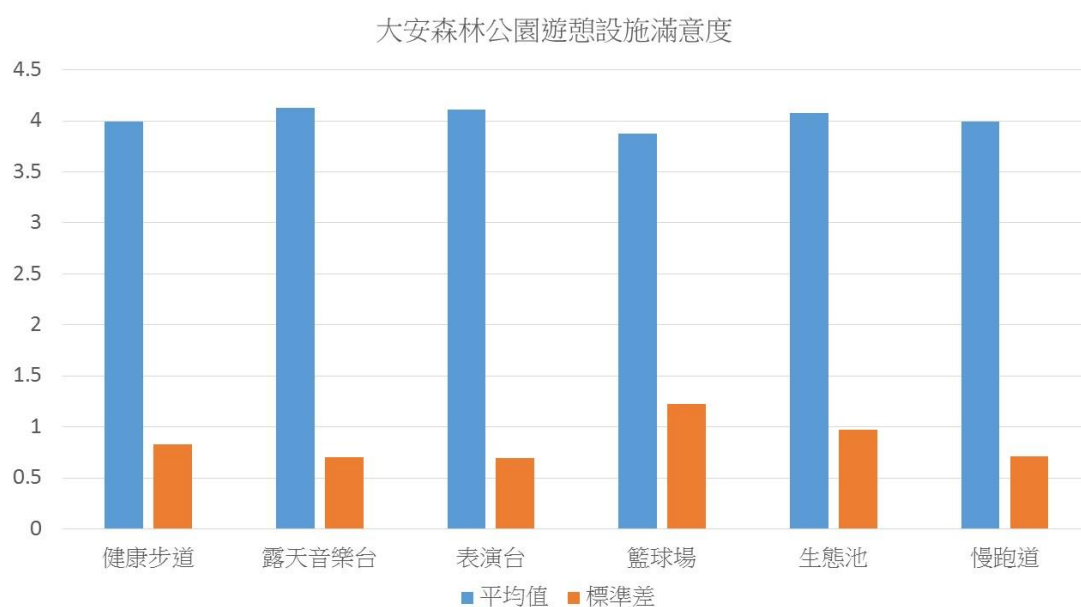


圖 4.7 大安森林公園遊憩設施滿意度

2. 公共設施滿意度

遊客到此最滿意的公共設施為座椅($M=4.23$)、涼亭($M=4.17$)以及腳踏車停車位($M=4.03$)。

其中涼亭($SD=0.67$)、溜冰場($SD=0.85$)以及座椅($SD=0.96$)，滿意度齊質性較高，而在最滿意的公共設施中的腳踏車停車位在滿意度齊質性為較低的。

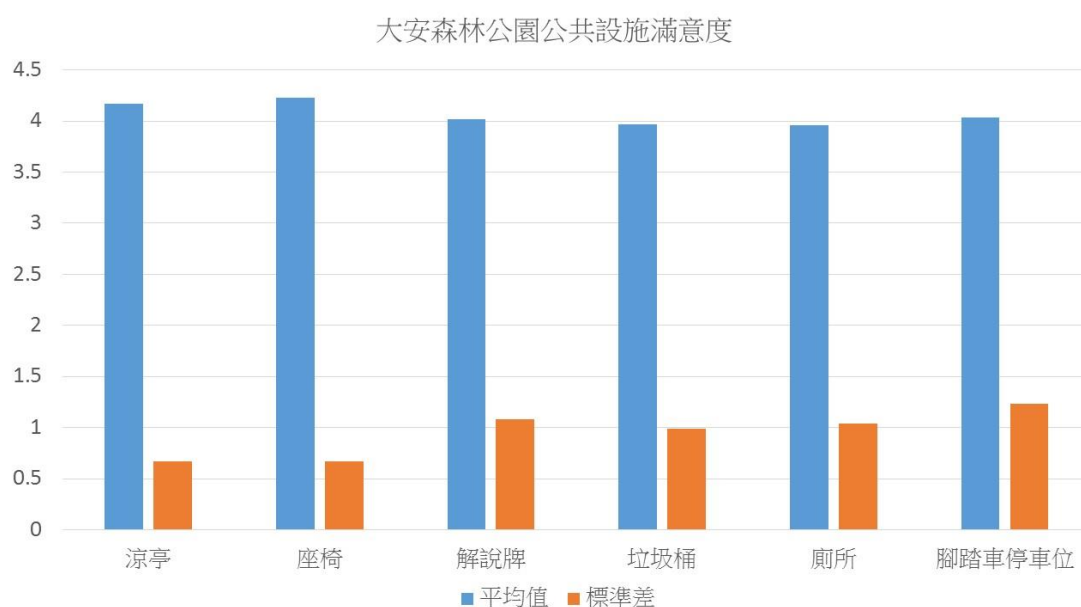


圖 4.8 大安森林公園公共設施滿意度

3. 經營管理滿意度

遊客對於公園的環境清潔維護($M=4.27$, $SD=0.70$)以及園內安全管理($M=4.15$, $SD=0.72$)的滿意度皆為較高的，且滿意度齊質性也偏高。

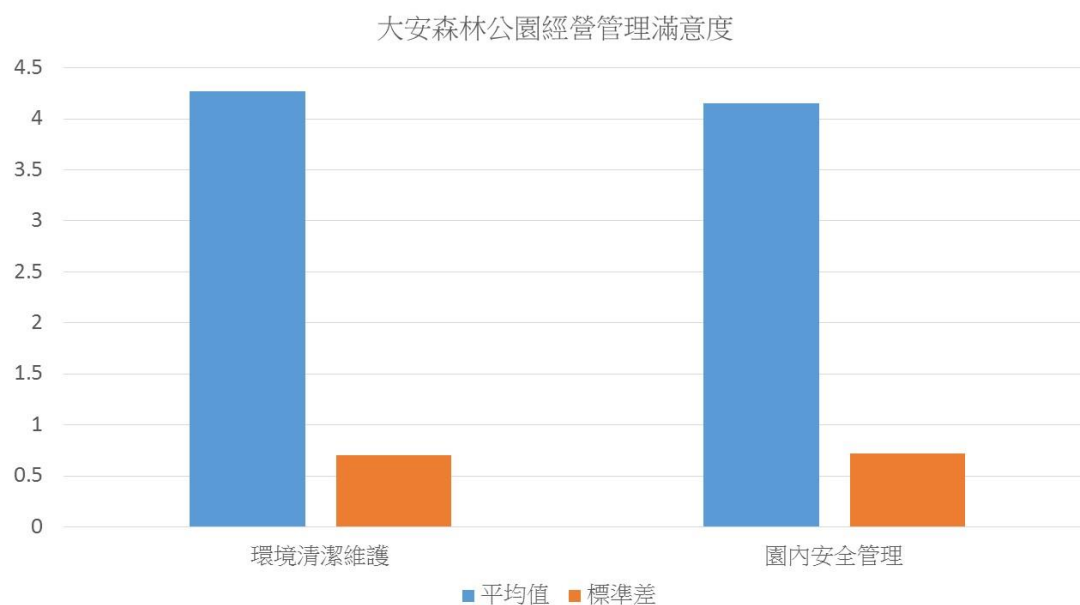


圖 4.9 大安森林公園經營管理滿意度

4. 植栽滿意度

遊客對於公園的植栽維護管理($M=4.27$)、植栽多樣性($M=4.18$)、植栽自然性($M=4.19$)以及整體植栽美質($M=4.19$)皆有很高的滿意度，且遊客喜愛公園的原因有一部分也為喜愛這裡自然且多樣化的植栽。

其中植栽的自然性($SD=0.58$)以及植栽多樣性($SD=0.68$)的滿意度齊質性偏高。

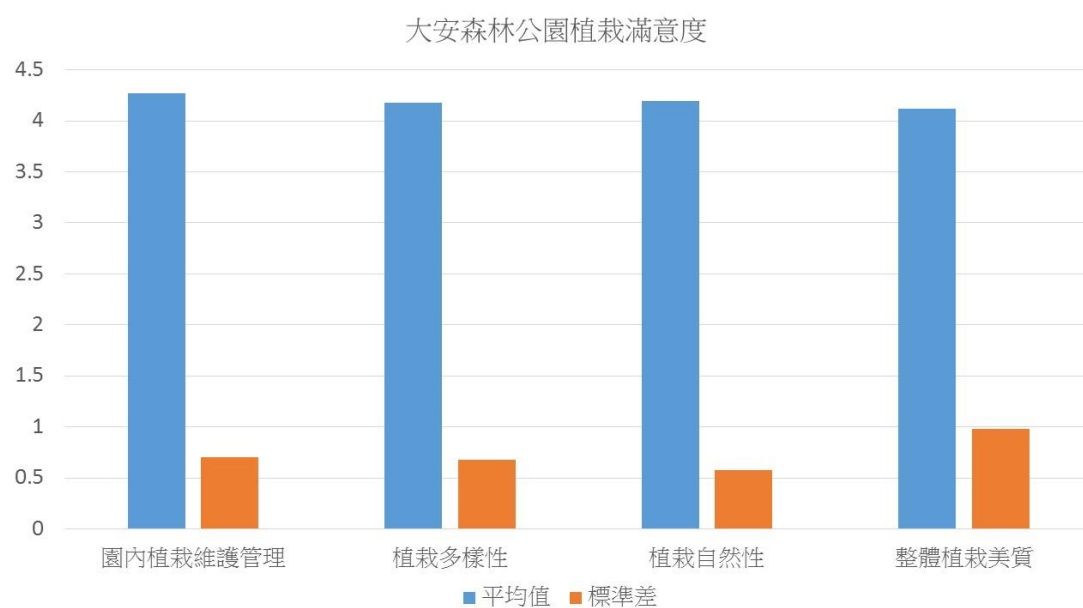


圖 4.10 大安森林公園植栽滿意度

4.3 大安森林公園遊客活動地點

透過問卷中的開放式問題中得到遊客通常到公園的活動地點、避免去的地點、喜歡公園的原因以及不喜歡公園的原因，調查結果說明如下。

(一) 通常在公園的活動地點

調查結果顯示，假日來公園的遊客通常最常活動的地點依序為公園全區、散佈在北部的草皮區、生態池、兒童遊樂區南側草皮、兒童遊樂區、溜冰場等；非假日來公園的遊客通常最常活動的地點依序為散佈在各區草皮、公園全區、主幹道步道、音樂台、兒童遊樂區等。

1. 假日

在假日時，全時段均有遊客在公園各處內，打太極拳、散步、聊天等。在北部的草皮區內於上午時，多從事運動、靜坐休息；下午時，多從事野餐、聊天、閱讀。生態池在上午時，遊客多為散步、聊天、運動、遛狗、欣賞植物；下午時，則多為聊天、閱讀、靜坐休息、野餐。兒童遊樂區南側草皮於上午時，遊客多為踢足球、打球、騎車；下午時，遊客多為打籃球、玩飛盤、野餐。全時段兒童遊樂區內，均有遊客帶著小朋友到此玩遊樂設施、沙坑等。全時段溜冰場內，均有小朋友在此練習直排輪。

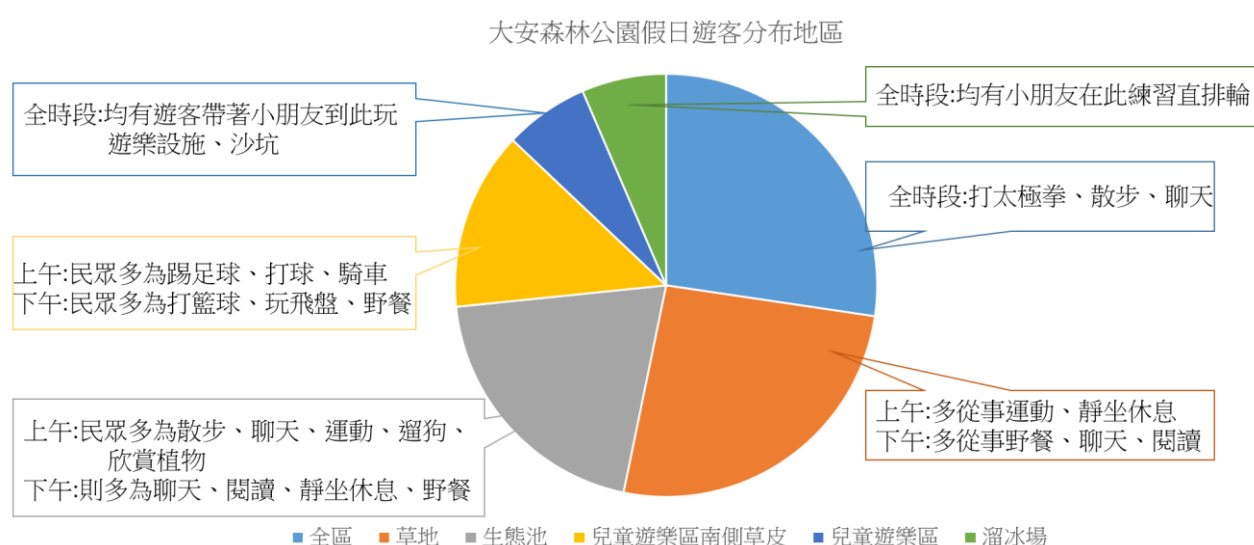


圖 4.11 大安森林公園假日遊客分布地區比例圖

2. 非假日

在非假日時，全時段均有遊客在各區草皮聊天、散步、遛狗等。在公園全區於上午時，遊客多從事散步、聊天，下午遊客於公園全區從事活動、散步、聊天、看街頭藝人表演等。在上午主幹道步道上，民眾多從事慢跑、運動、打太極拳，下午遊客多從事聊天、散步、遛狗等。全時段均有遊客在音樂台附近遛狗、聊天、運動、散步、靜坐休息等。上午的兒童遊樂區較少遊客使用，下午的兒童遊樂區有小朋友到此玩遊樂設施。

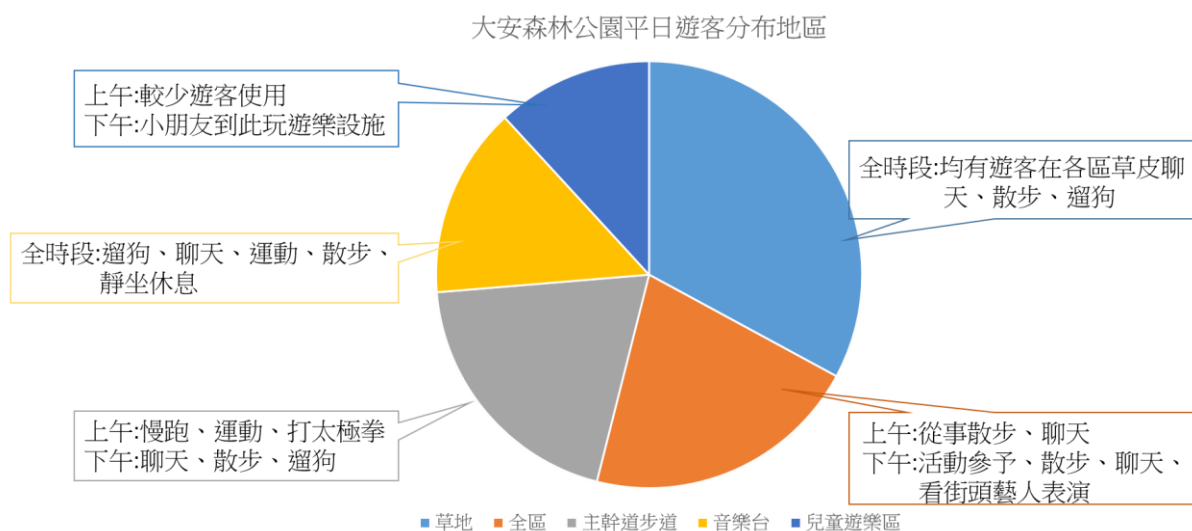


圖 4.12 大安森林公園平日遊客分布地區比例圖



圖 4.13 大安森林公園平日遊客分布地區

(二) 公園有些地點我會盡量避免去的

若有，是哪裡?	原因	對策
暗處	怕黑	增設或維修照明設施，減少公園死角。
生態池邊	蚊子多	定時清理生態池以及多提倡使用入口防蚊液。
兒童遊戲區	有狗	規範遛狗人士使用遛狗繩
施工區域	施工、灰塵多	加強隔離措施、避免揚塵。
廁所	味道臭	加強整理、通風系統修繕
生態池	怕小孩危險	在生態池周遭加告示牌

(三) 遊客喜愛公園的原因有哪些?

根據調查，遊客有許多喜歡公園的原因，經過統計，本研究依序列出民眾喜歡的原因如下：地大樹多、舒適、自然、安靜空曠、無特別原因、空氣好等原因。

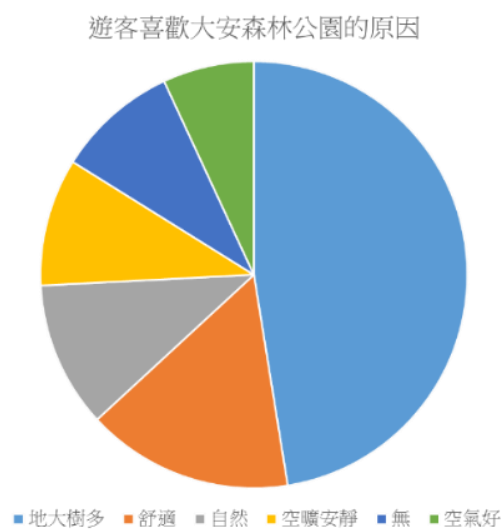


圖 4.14 遊客喜歡大安森林公園的原因

(四) 遊客不喜愛公園的原因有哪些？

而民眾不喜歡公園的原因依序為無特別原因、人太多、離家太遠、公園太大、蚊子太多以及施工危險吵鬧。

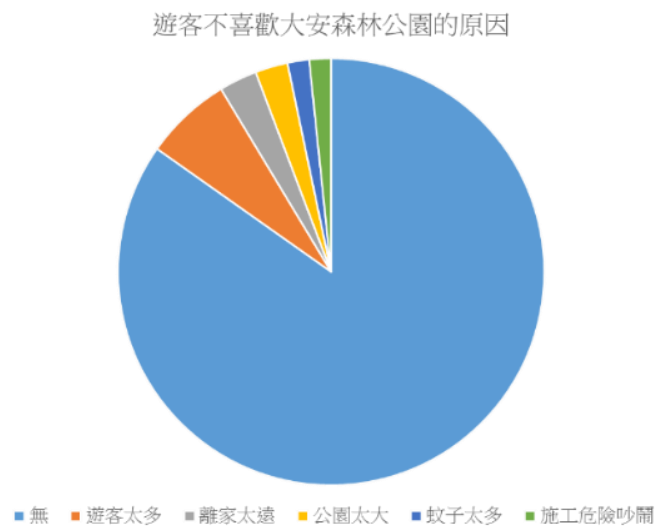


圖 4.15 遊客不喜歡大安森林的原因

第五章 遊客行為與停留地點觀察結果

本計畫將遊客行為之調查分為非假日及假日進行調查，調查時間從早上五點至晚上六點，觀察者分布在公園各點進行觀察。

(一) 非假日

1. 非假日早上五點

在非假日的使用者，凌晨五點的使用者分布於北方近主幹道及生態池、以及南方零星的分布，在北方的使用者行為為攝影、跳土風舞、散步、氣功等使用者行為，人數約 20~30 人；南方的使用者零星分布，使用者行為為早操、休息、騎車，人數約 10~20 人。



圖 5.1 非假日早上五點使用者分析

2. 非假日早上六點

六點的使用者分布於北方近籃球場以及西南方、東南方慢跑道旁，北方使用者行為為氣功、休息、聊天、散步等，人數約 10~20 人；西南方使用者行為為早操、跳舞、騎車等行為，人數約 10~30 人。



圖 5.2 非假日早上六點使用者分析

3. 非假日早上七點

七點的使用者分布於西北方靠近生態池、西南方以及東方近出入口，西北方使用者行為為早操、休息、攝影、騎車，人數約 10~30 人；近東方出入口的使用者行為為早操、拍腳與散步，拍腳人數約有 80 人以上，其餘人數約 10~30 人；在西南方的使用者行為為聊天、氣功與早操，人數約 10~30 人。



圖 5.3 非假日早上七點使用者分析

4. 非假日早上八點

八點的使用者分布於音樂台周遭、東北方、北方主幹道兩側、西南方靠近慢跑跑道以及南方零星分布，音樂台周遭的使用者行為為散步、休息、甩手等行為，人數約 5~15 人；東北方使用者行為為休息、散步、遛狗、打棒球等行為，人數約 10~30 人；西南方慢跑跑道使用者行為為早操、休息、聊天，人數約 10~30 人；其餘使用者行為為聊天；跳舞、太極等行為，人數約 10~30 人。



圖 5.4 非假日早上八點使用者分析

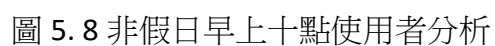
5. 非假日早上九點

九點的使用者分布於主幹道兩側、東方以及慢跑道周遭，主幹道兩側的使用者行為為休息、攝影、早操，人數約 15~30 人；東方的使用者行為為散步、遛狗、散步，人數約 15~30 人；慢跑道周遭的使用者行為為早操、休息、打太極，人數約 5~10 人。



圖 5.6 非假日早上九點使用者分析

十點的使用者分布於西北方生態池周遭以及南方，西北方生態池周遭的使用者行為為休息、攝影，人數約 5~15 人；南方使用者行為為野餐、攝影、聊天、休息、跳舞、運動，人數約 10~30 人。



7. 非假日早上十一點

十一點的使用者行為主要集中於東北方與主幹道周遭，使用者行為為使用遊樂設施、散步、遛狗等行為，人數約 30~50 人；主幹道周遭的使用者行為為聊天、休息、散步，人數約 10~20 人。

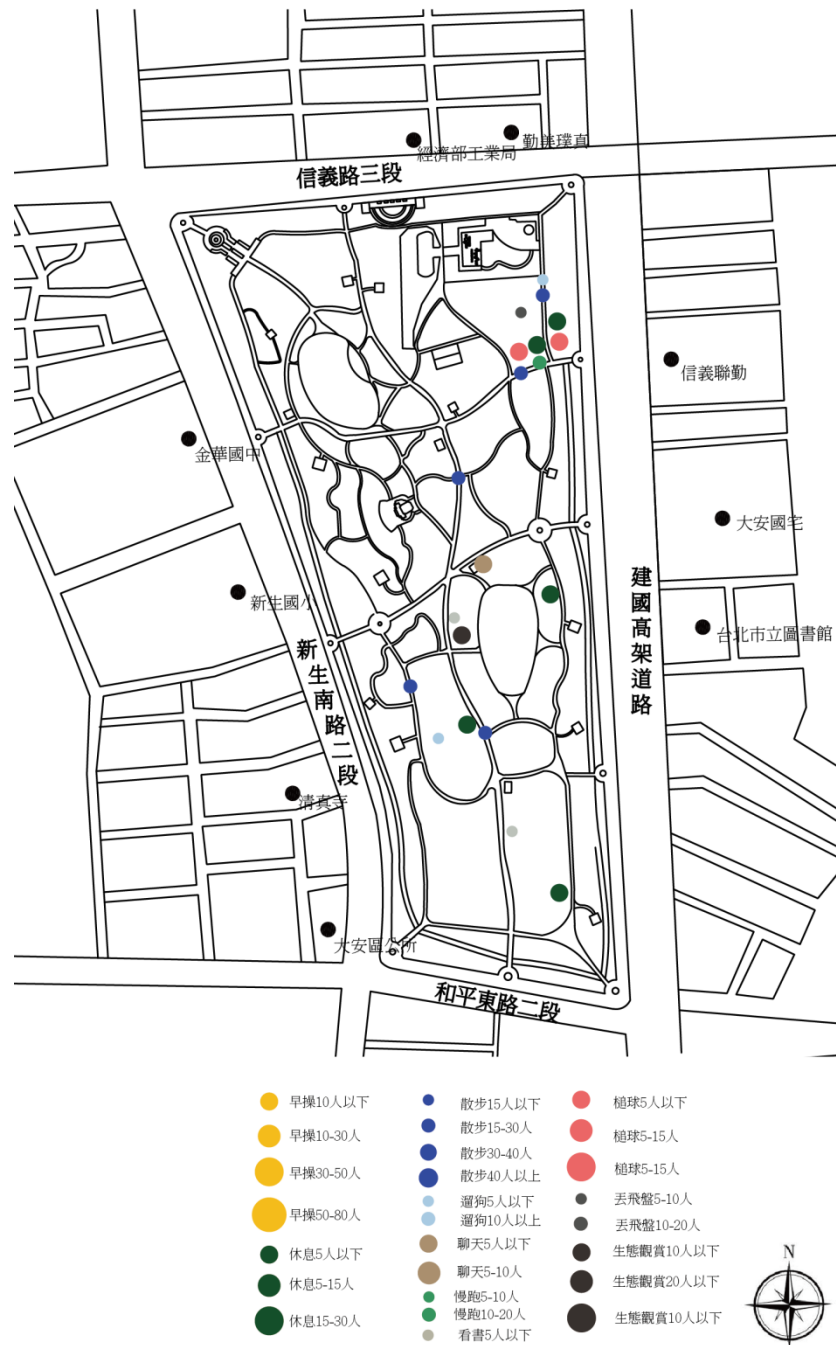


圖 5. 10 非假日早上十一點使用者分析

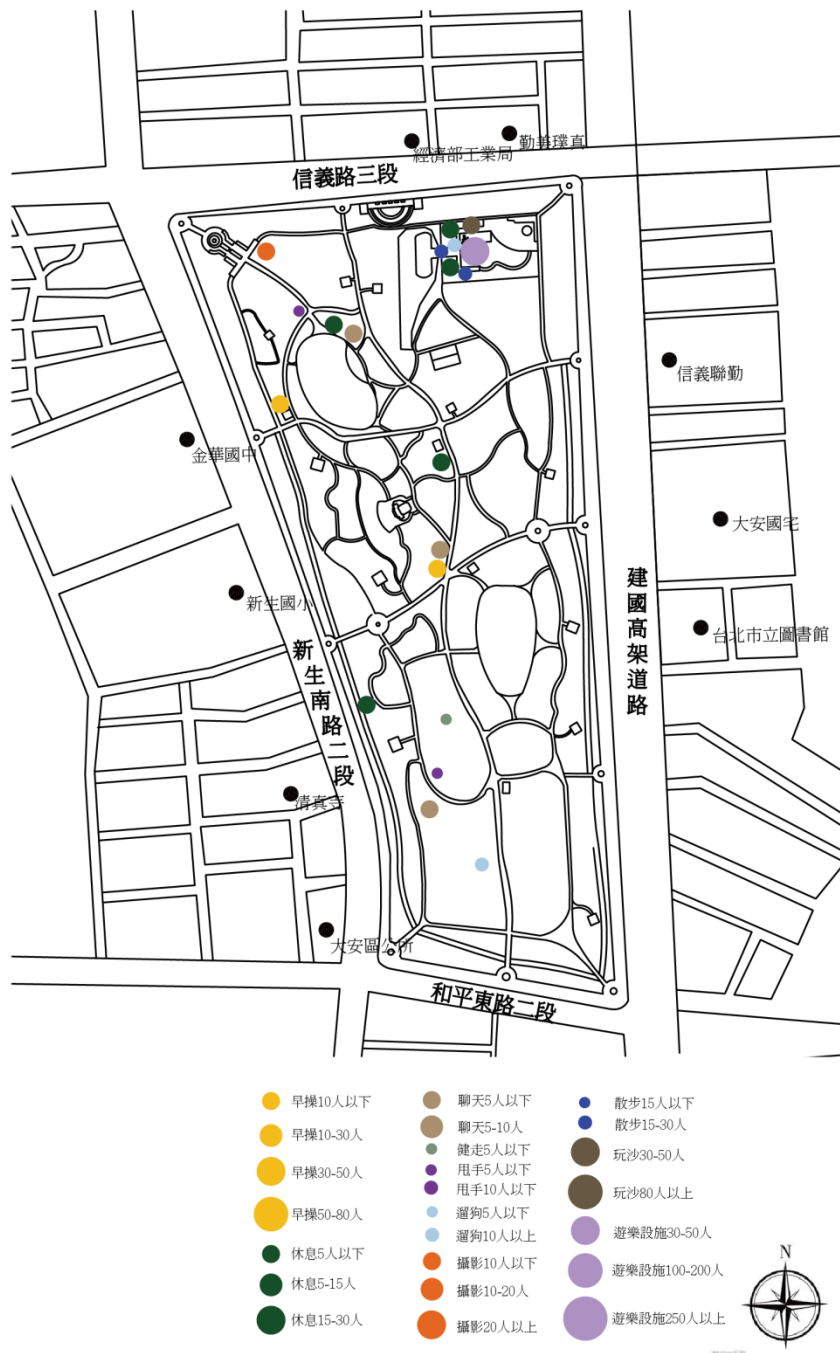


圖 5.11 非假日早上十一點使用者分析

8. 非假日下午一點

下午一點的使用者行為主要集中於東北方、生態池以及西方的慢跑道，東北方的使用者行為為使用遊樂設施、玩沙、野餐等行為，人數約 30~50 人；在生態池周邊的使用者行為為攝影、玩球、休息等行為，人數約 5~10 人；在西方慢跑道的使用者行為為休息、聊天等行為，人數約 5~15 人。

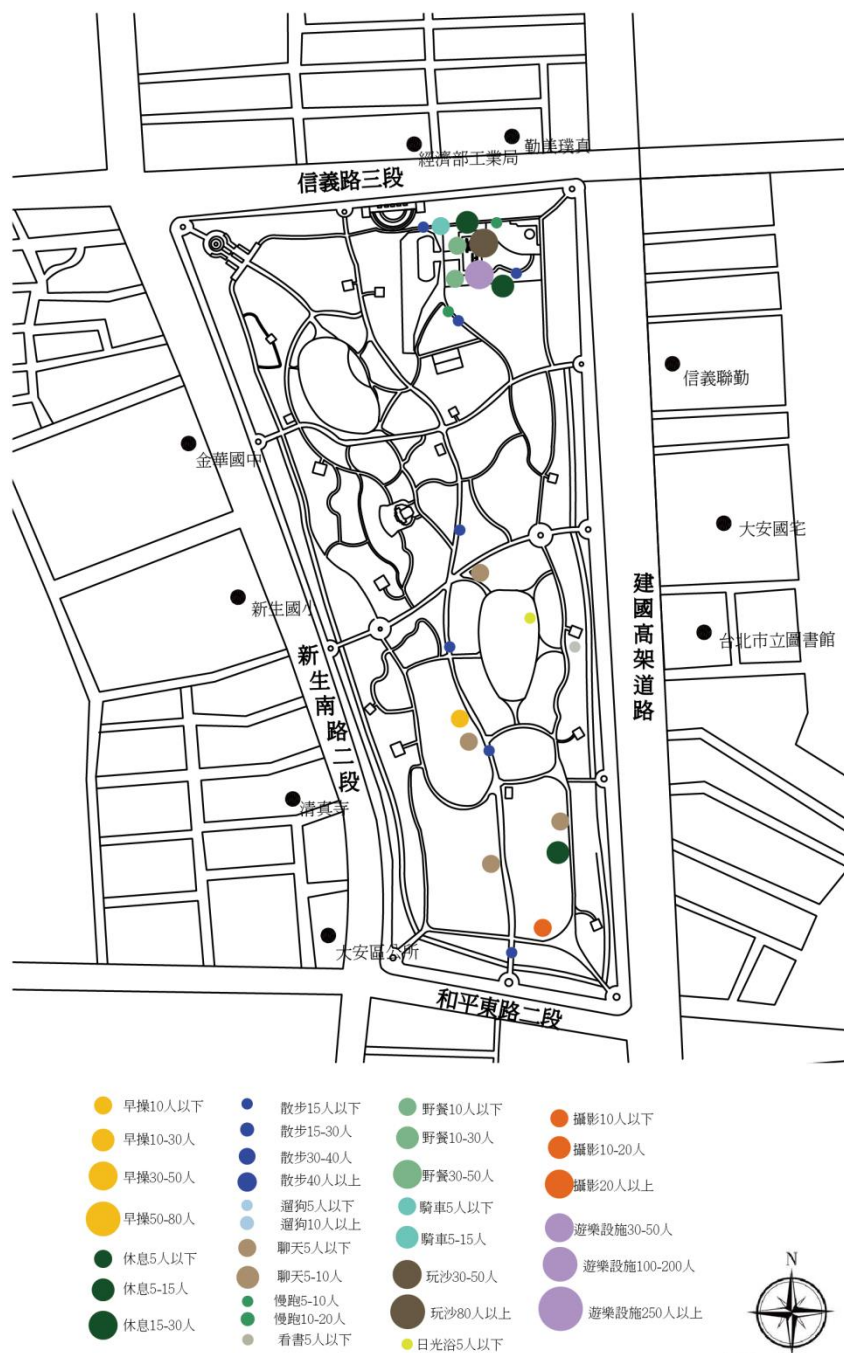


圖 5.12 非假日下午一點使用者分析

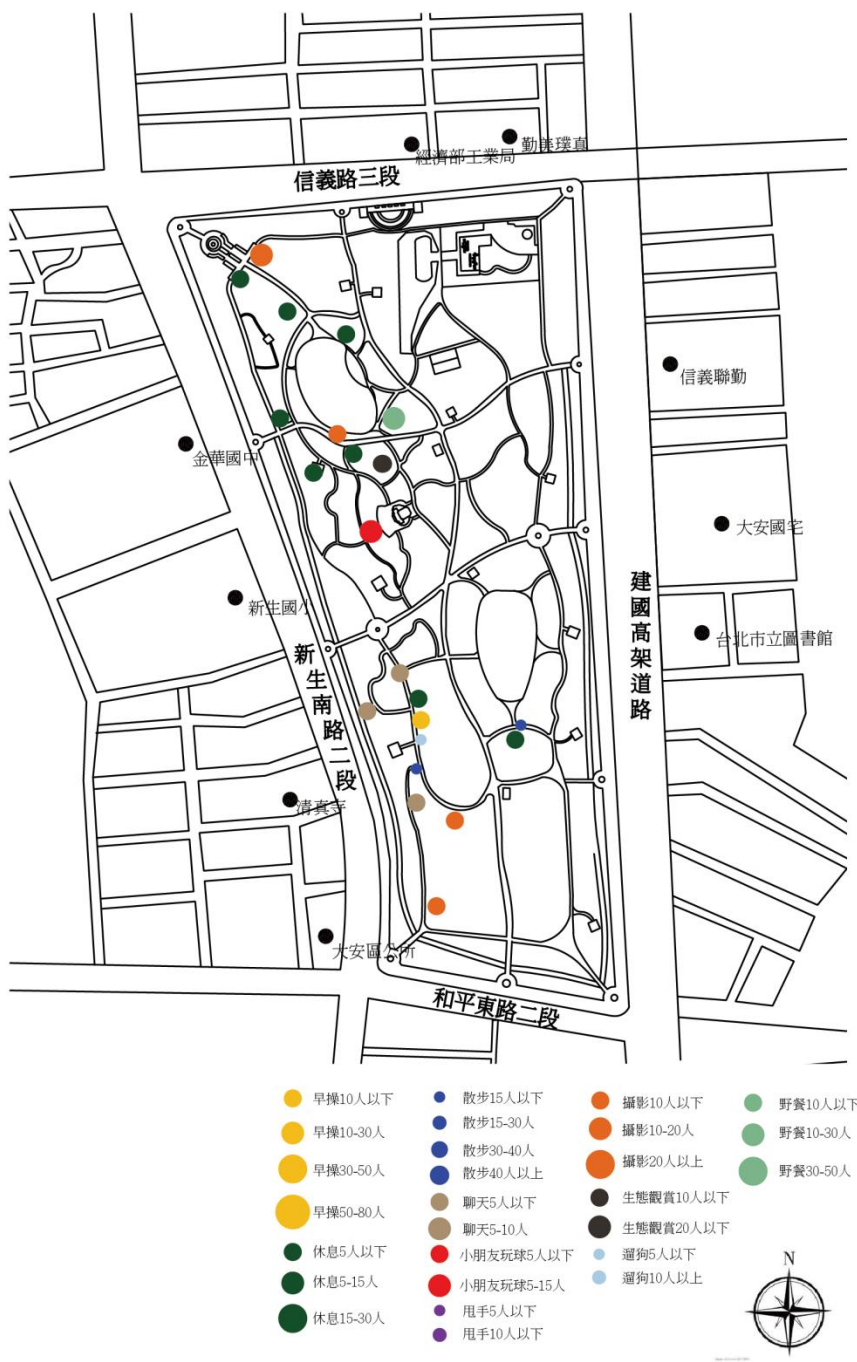


圖 5.13 非假日下午一點使用者分析

9. 非假日下午兩點

下午兩點的使用者分布於北方以及東南方，北方的使用者行為為攝影、野餐、休息、散步、聊天等行為，人數約 10~20 人；東南方的使用者行為為野餐、散步、溜狗、休息，人數約 5~15 人。

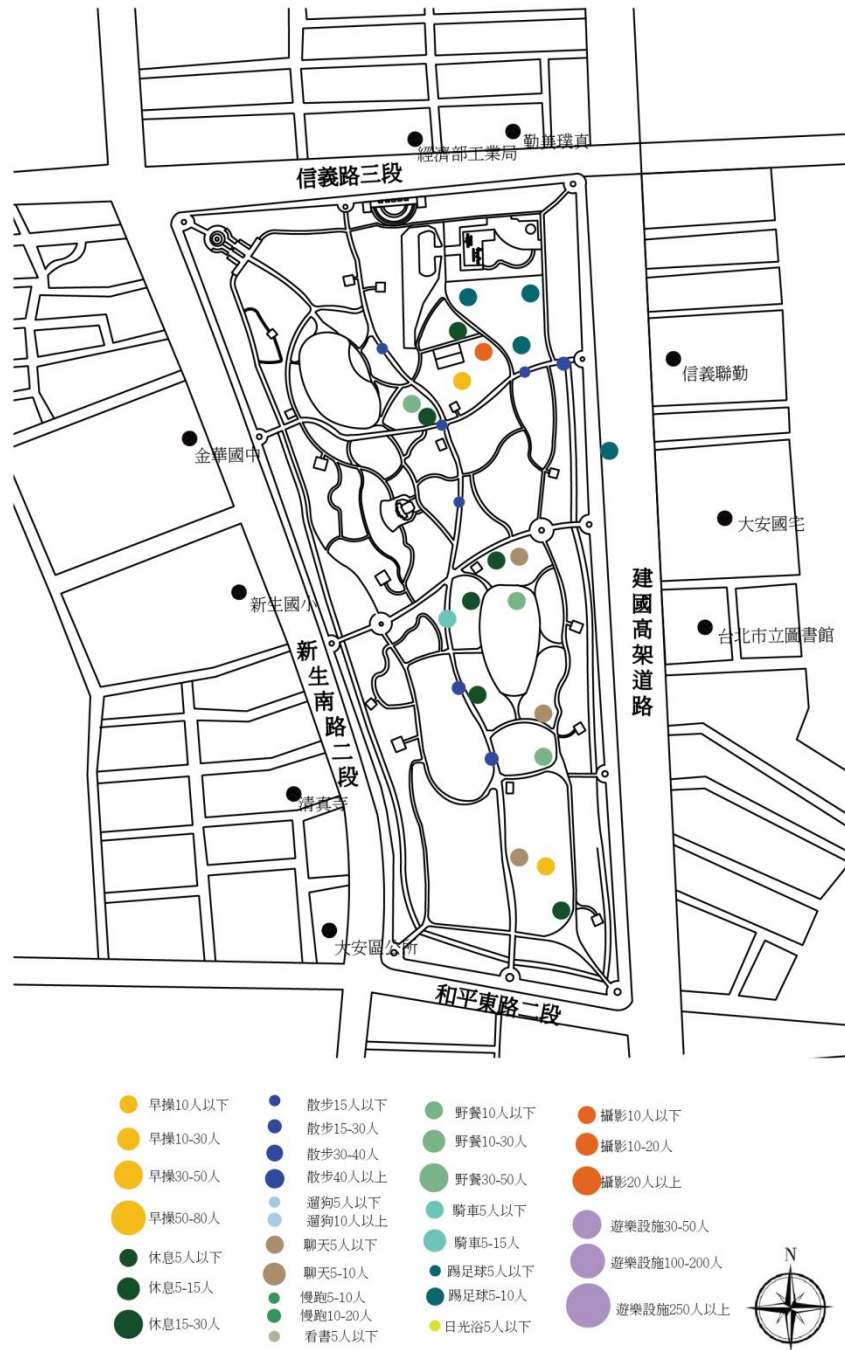


圖 5.14 非假日下午二點使用者分析

10. 非假日下午三點

下午三點的使用者分布於慢跑道以及主幹道上，慢跑道上的使用者行為為散步、慢跑，人數約 5~10 人；在主幹道上的使用者行為為休息、生態觀察、散步，人數約 10~20 人。

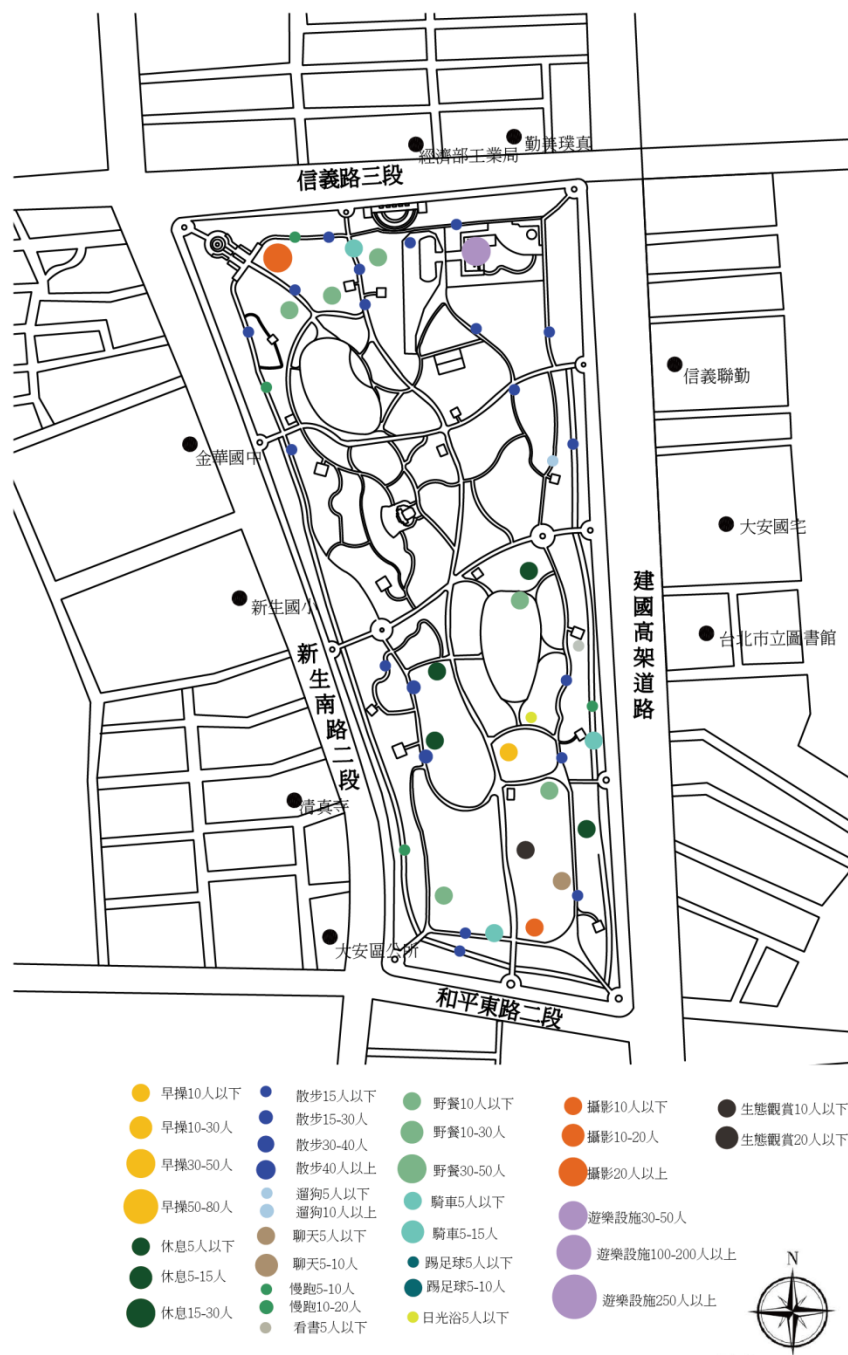


圖 5.16 非假日下午三點使用者分析

11. 非假日下午四點

下午四點的使用者分布於西北方、東北方以及東南方，西北方的使用者行為為攝影、野餐、聊天、散步，人數約 15~30 人；東北方的使用者行為為使用遊樂設施、團康、散步及野餐，人數約 30~50 人；東南方的使用者行為為聊天、散步、攝影，人數約 10~20 人。

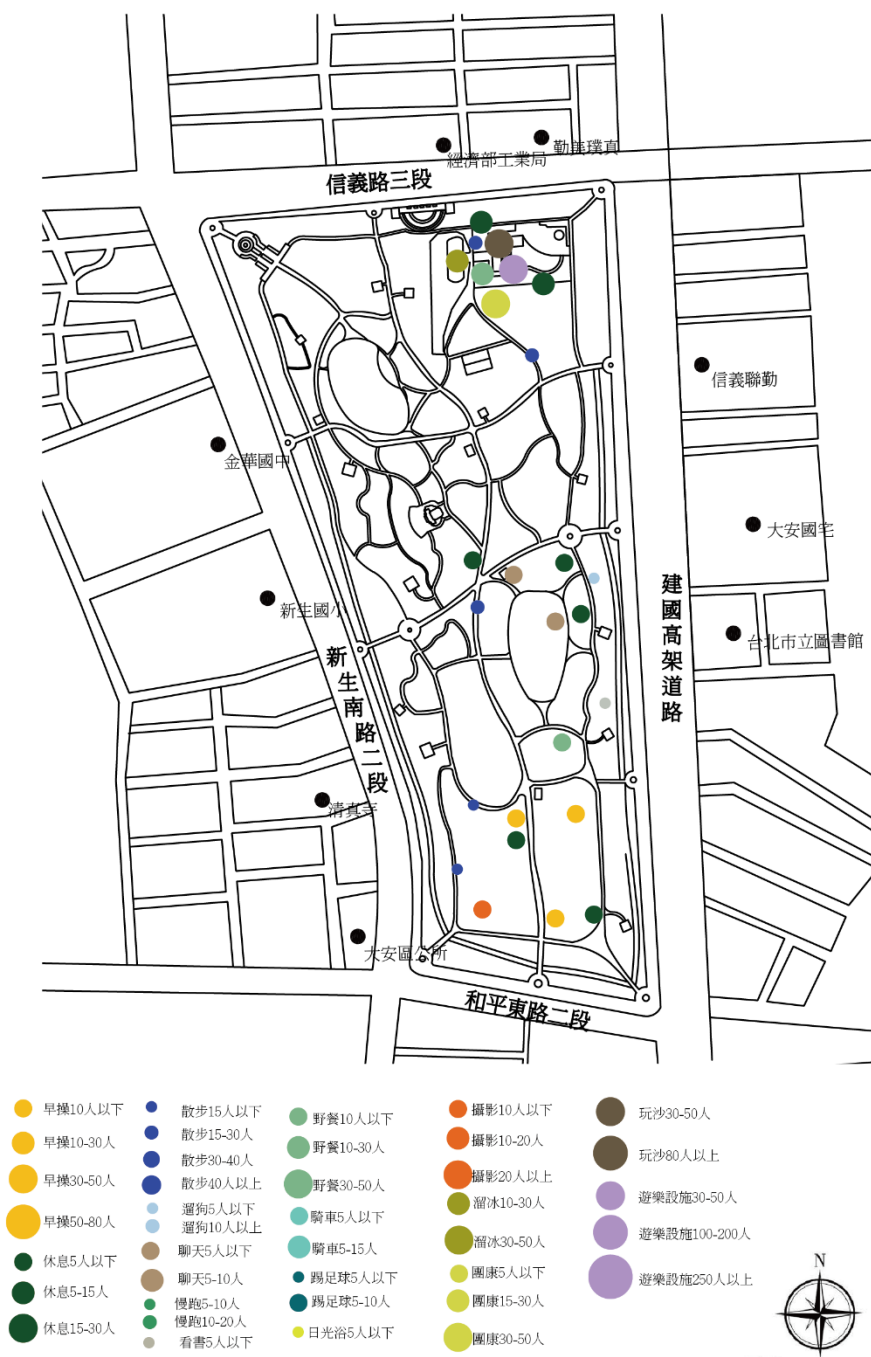


圖 5. 18 非假日下午四點使用者分析

12. 非假日下午五點

下午五點的使用者分布於橫向主幹道兩側以及西北方，西北方的使用者行為為聊天、生態調查，人數約 10~20 人；主幹道兩側的使用者行為為散步、甩手、休息，人數約 30~40 人。

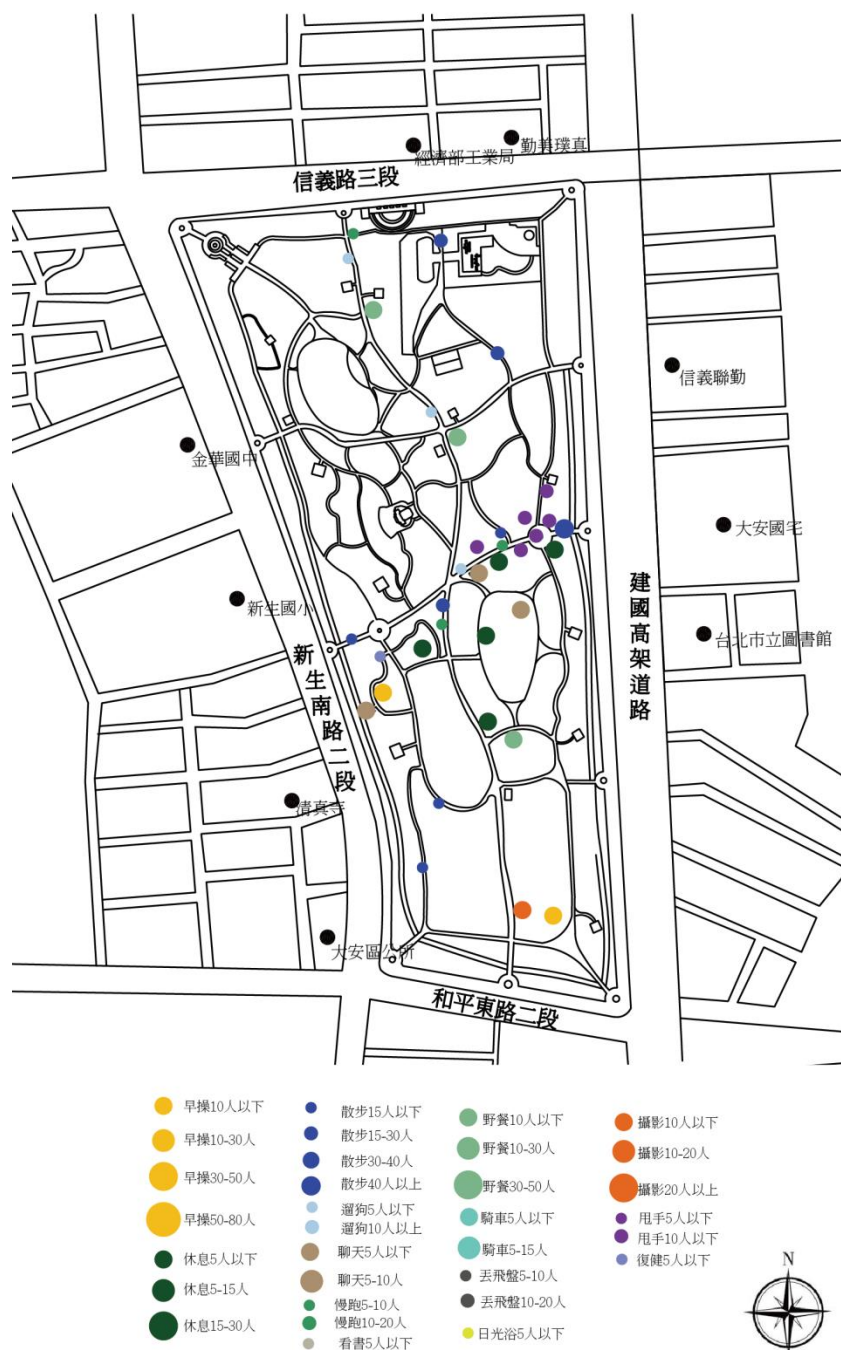


圖 5.20 非假日下午五點使用者分析

13. 非假日下午六點

下午六點的使用者分布於音樂台以及東方近出入口，音樂台的使用者行為為攝影、野餐、散步，人數約 10~20 人；東方出入口的使用者行為為拍腳、散步、騎車等行為，人數約 10~20 人。

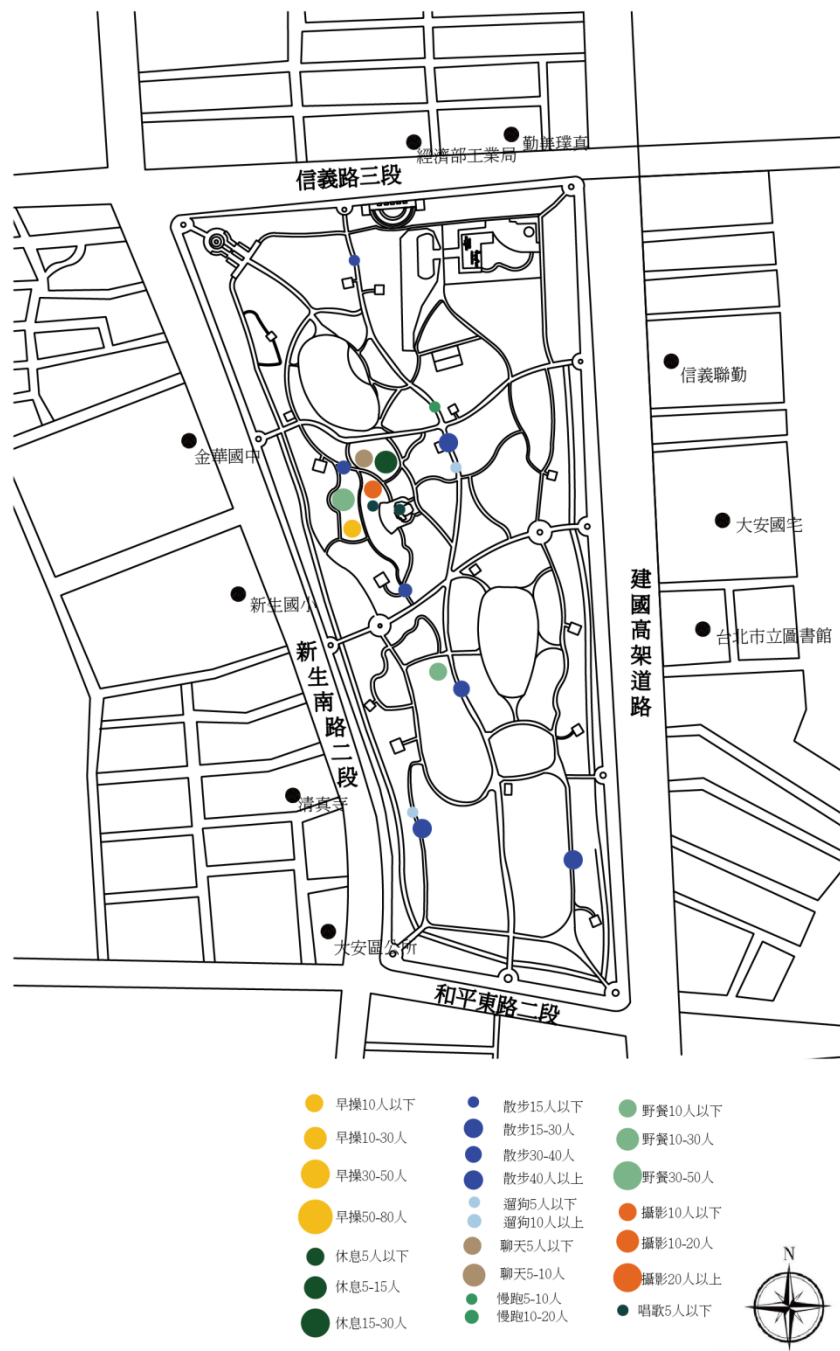


圖 5.22 非假日下午六點使用者分析

(二) 假日

1. 假日早上五點

而在假日的使用者，凌晨五點起使用者行為為練早操、慢跑及氣功的使用者，零星分布於公園全區；在西北方的使用者行為為早操、慢跑、攝影、遛狗等，各項人數約為 10~30 人；在主幹道兩旁為氣功、早操、散步、慢跑等，人數較多約 30~50 人；在東北方及東方的使用者行為為練氣功、散步等，人數較少約 10~20 人。

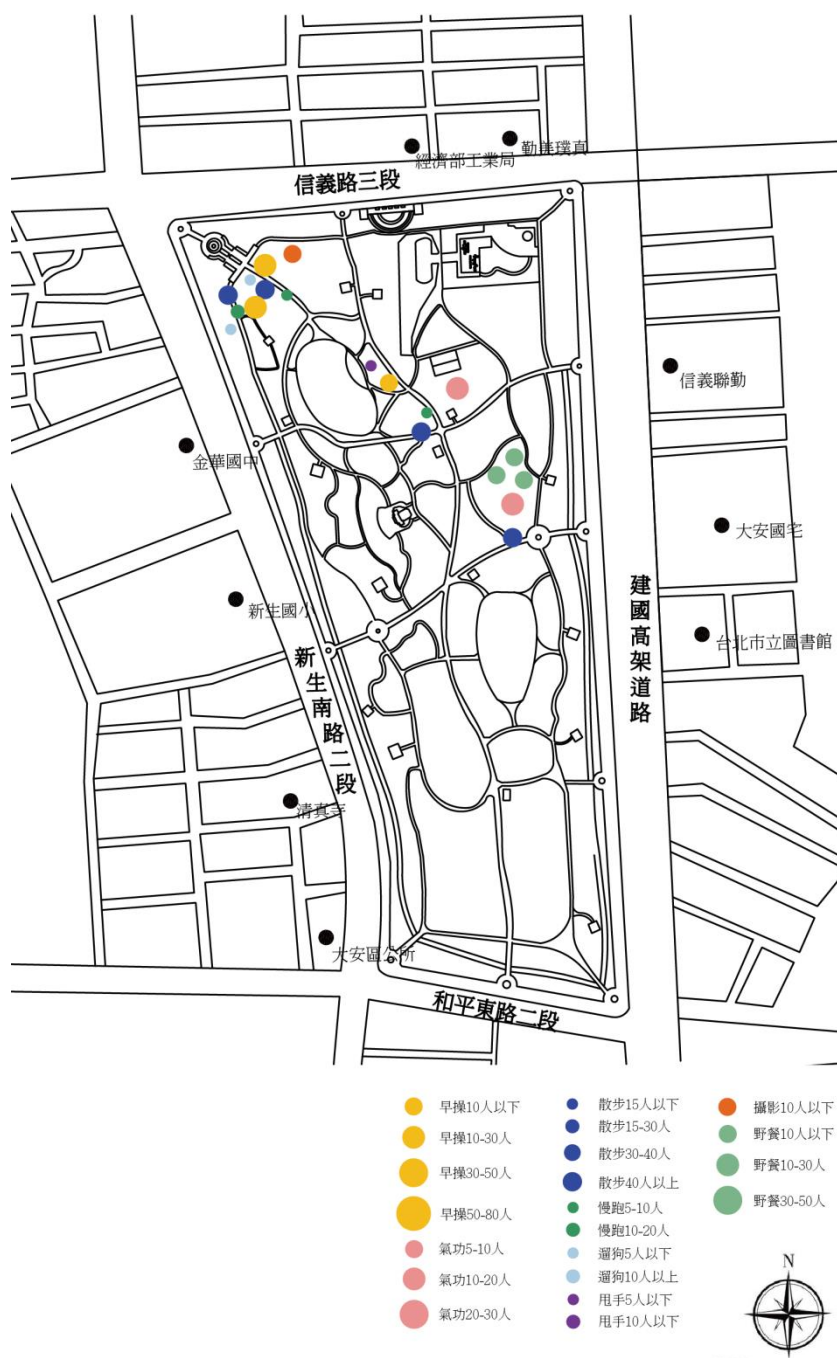


圖 5.24 假日早上五點使用者分析

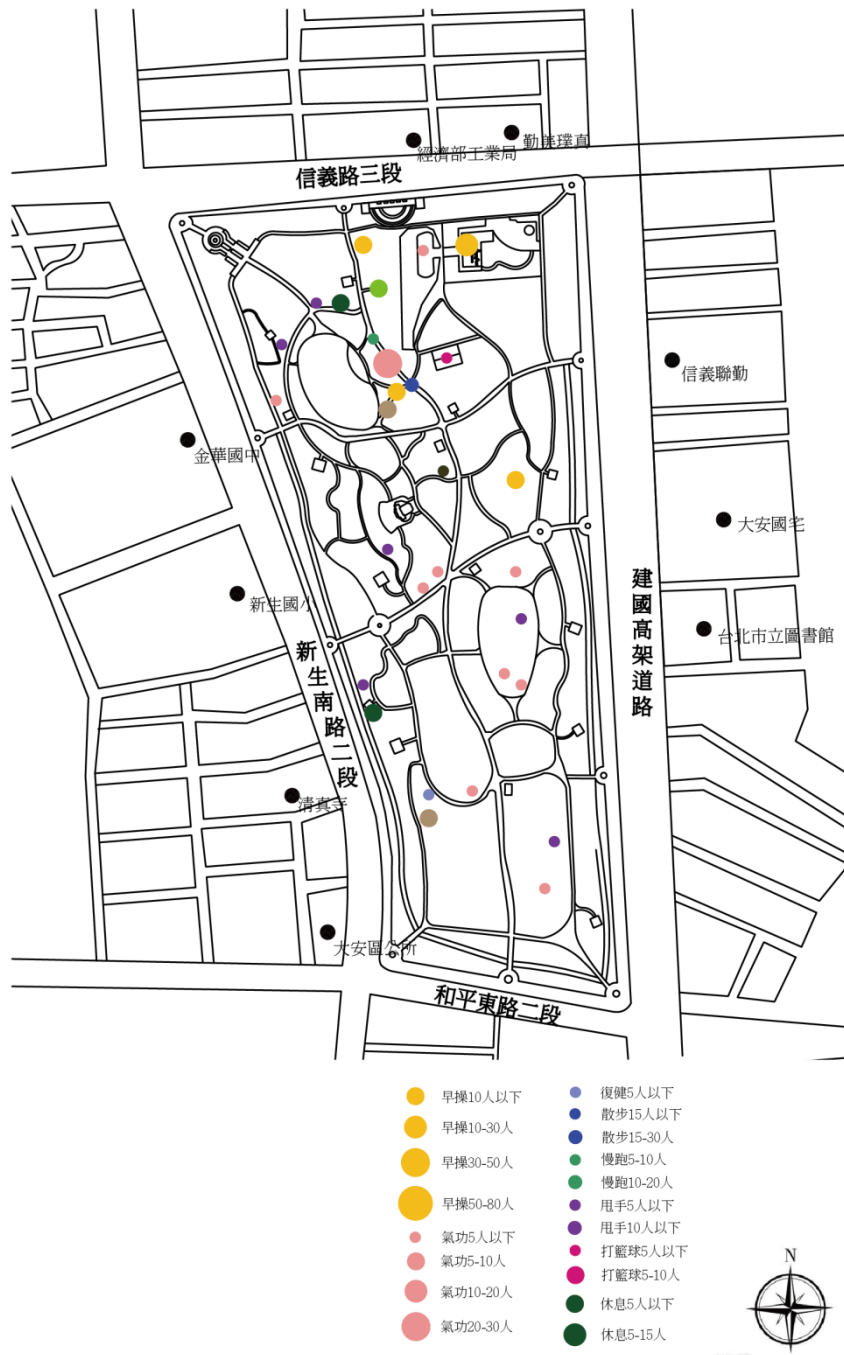


圖 5.25 假日早上五點使用者分析

2. 假日早上六點

六點的使用者分布在西北方以及東南方；在西北方的使用者行為為早操、散步、聊天、賞鳥，各項人數為 5~15 人；在主幹道上的使用者為練太極，人數為 50~60 人；東南方的使用者為早操、氣功、甩手及太極，各項人數約為 20~30 人。

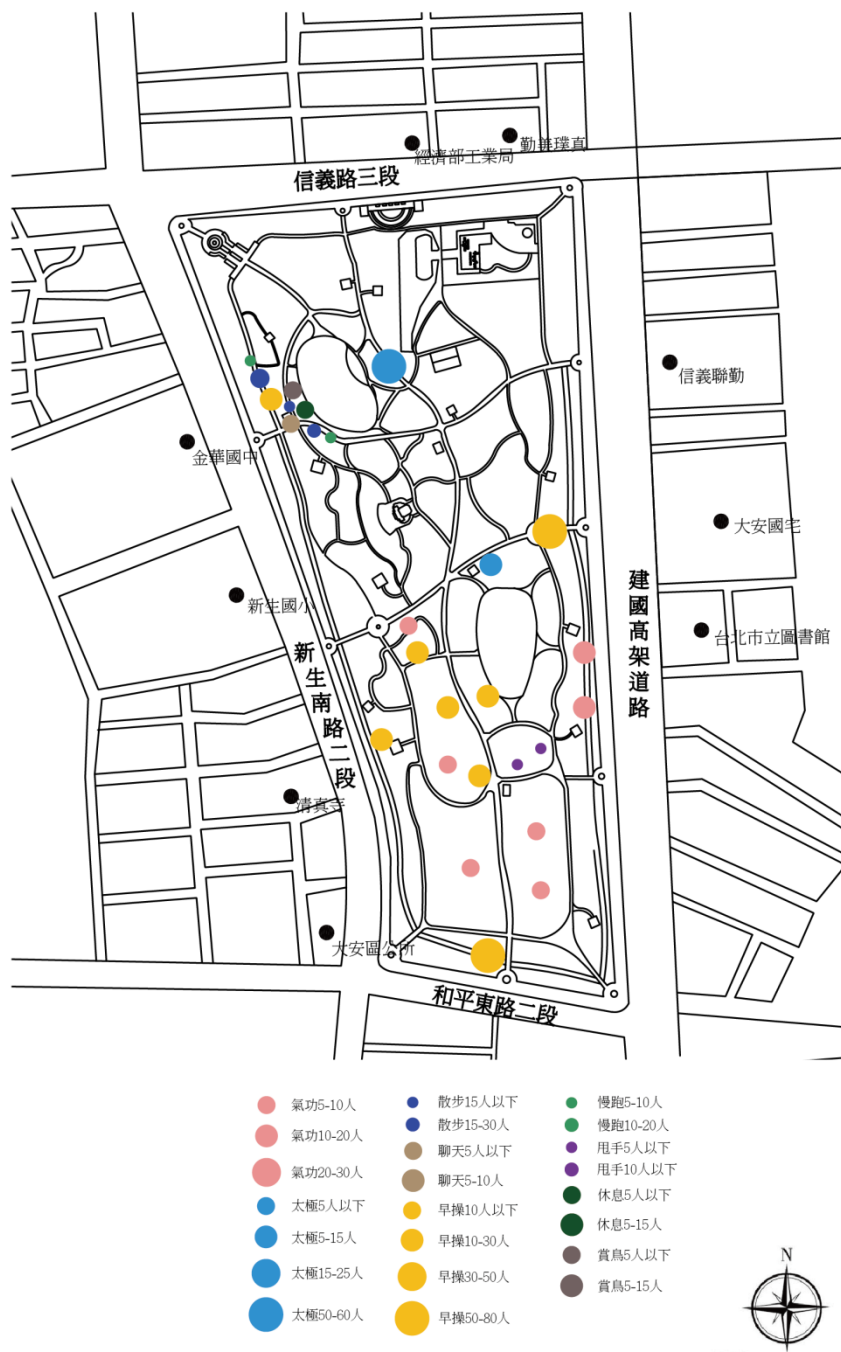


圖 5.26 假日早上六點使用者分析

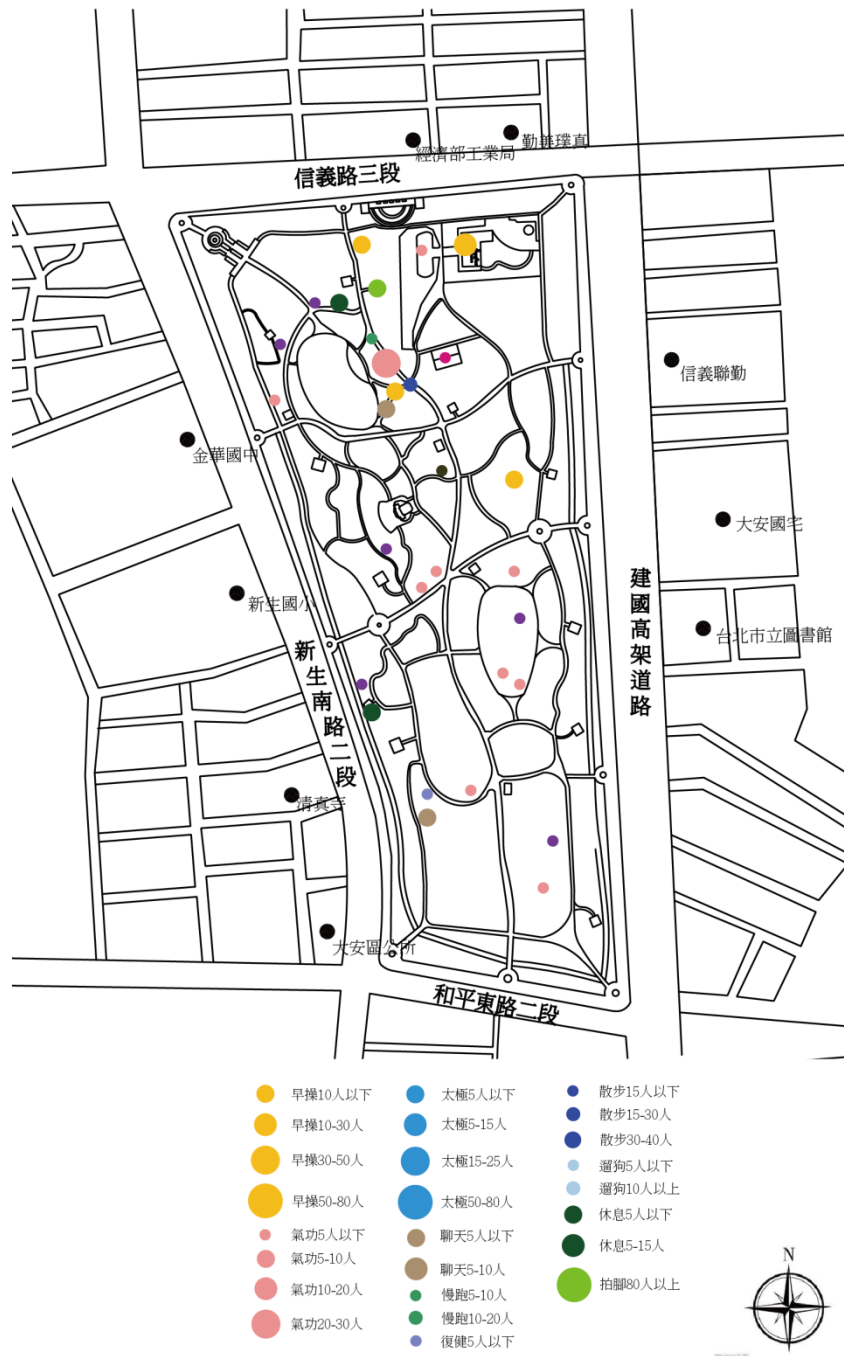


圖 5.27 假日早上六點使用者分析

3. 假日早上七點

七點的使用者分布在公園偏南方與西方，使用者行為為早操、氣功、拍腳、跳舞、太極等，拍腳的人數有 80 人以上、早操的人數有 30~50 人、跳舞人數有 10~30 人，其餘活動的人數約 15~25 人；在西方的使用者為攝影、休息、賞鳥等，人數約為 10~15 人。



圖 5.28 假日早上七點使用者分析

4. 假日早上八點

八點的使用者分布位置較集中多位在主幹道旁以及南方，主幹道旁使用者為氣功、攝影、散步，氣功人數較多，數量約 20~30 人，其餘人數較少，約為 5~15 人；而在南方的使用者為早操、太極、跳舞以及做完早操休息的使用者，人數約 10~20 人。

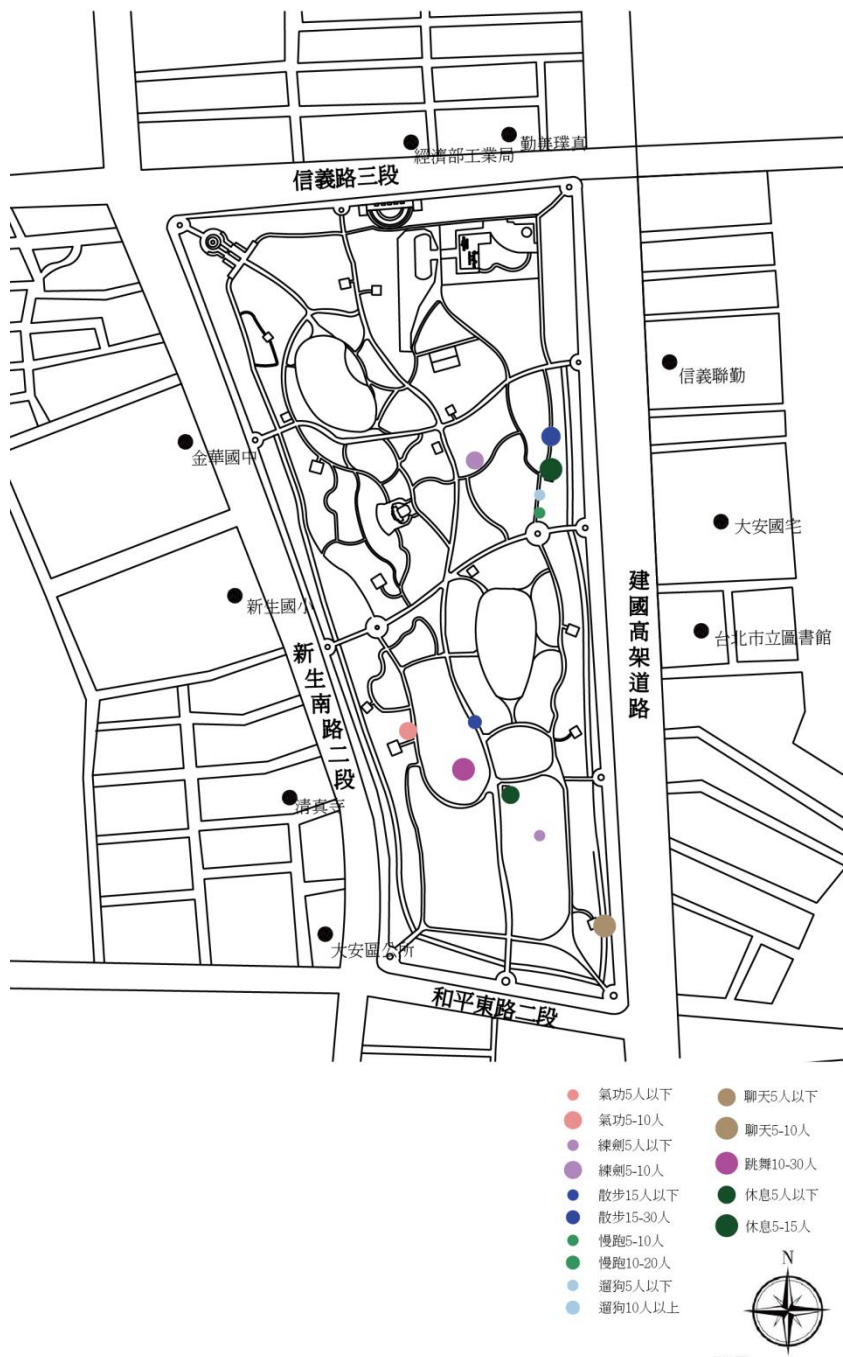


圖 5.30 假日早上八點使用者分析



圖 5.31 假日早上八點使用者分析

5. 假日早上九點

九點的使用者分布於北方籃球場以及南方，北方籃球場人數約 10~20 人，在籃球場周邊的使用者為踢足球以及聊天、休息的人，人數約 5~10 人；在南方的使用者行為為早操、賞鳥；攝影，人數約 5~15 人。

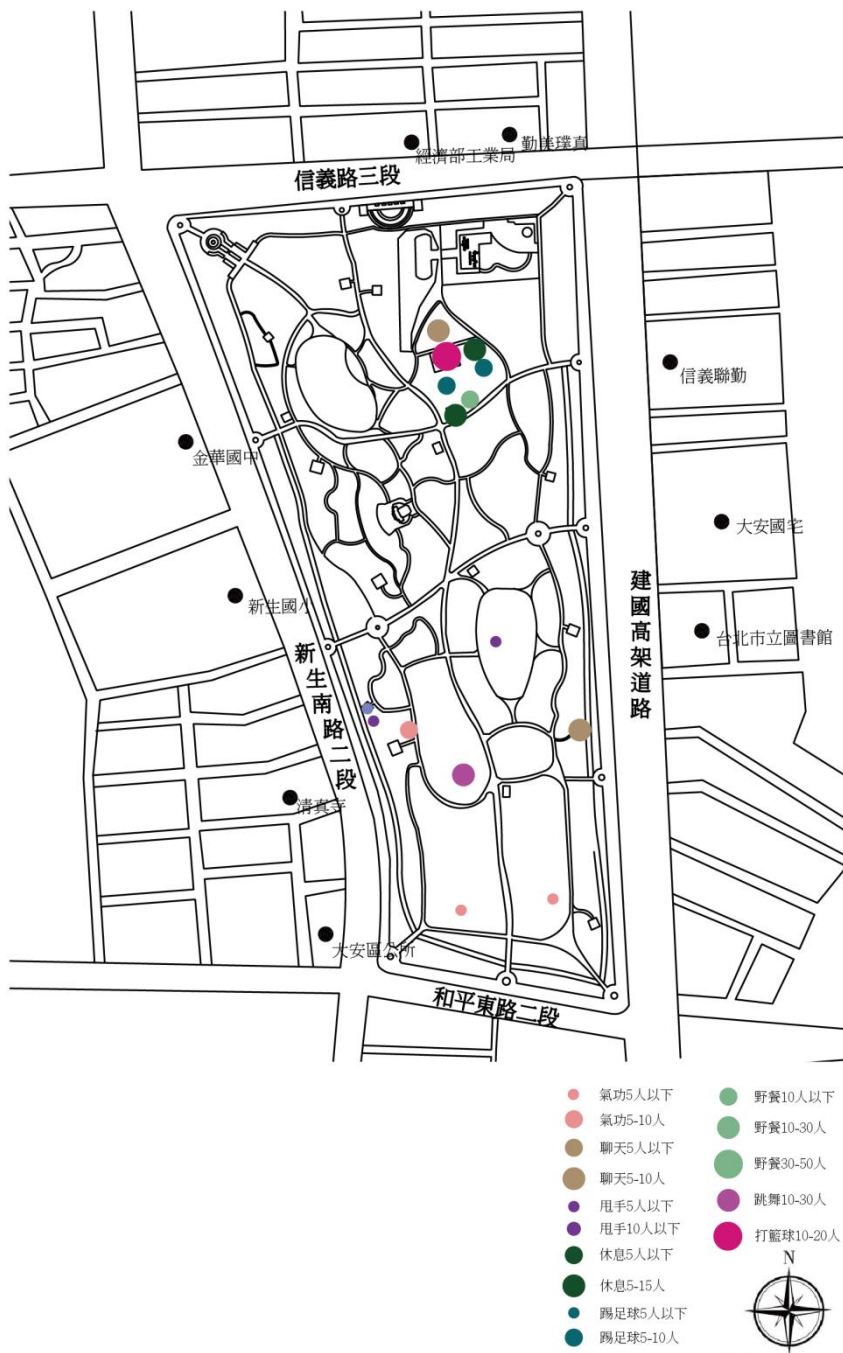
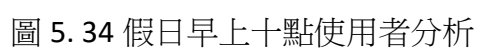


圖 5.32 假日早上九點使用者分析



圖 5.33 假日早上九點使用者分析

十點的使用者分布於北方遊樂場以及南方，使用者行為為使用體健設施、遊樂設施，人數約 20~40 人；南方使用者為攝影、打太極、做早操、休息等行為，人數約 10~30 人。



7. 假日早上十一點

十一點的使用者分布於東北方以及南方，東北方的使用者行為為野餐及打棒球，人數為 10~20 人；南方的使用者為休息、曬日光浴、散步，主要分布於主幹道兩側，人數約為 5~10 人。



圖 5.35 假日早上十一點使用者分析

8. 假日下午一點

下午一點的使用者分布於東北方以及南方，北方使用者為野餐、打羽球、放風箏等行為，人數約 5~10 人。南方使用者行為為團康、休息、聊天、散步等行為，人數約 15~30 人。

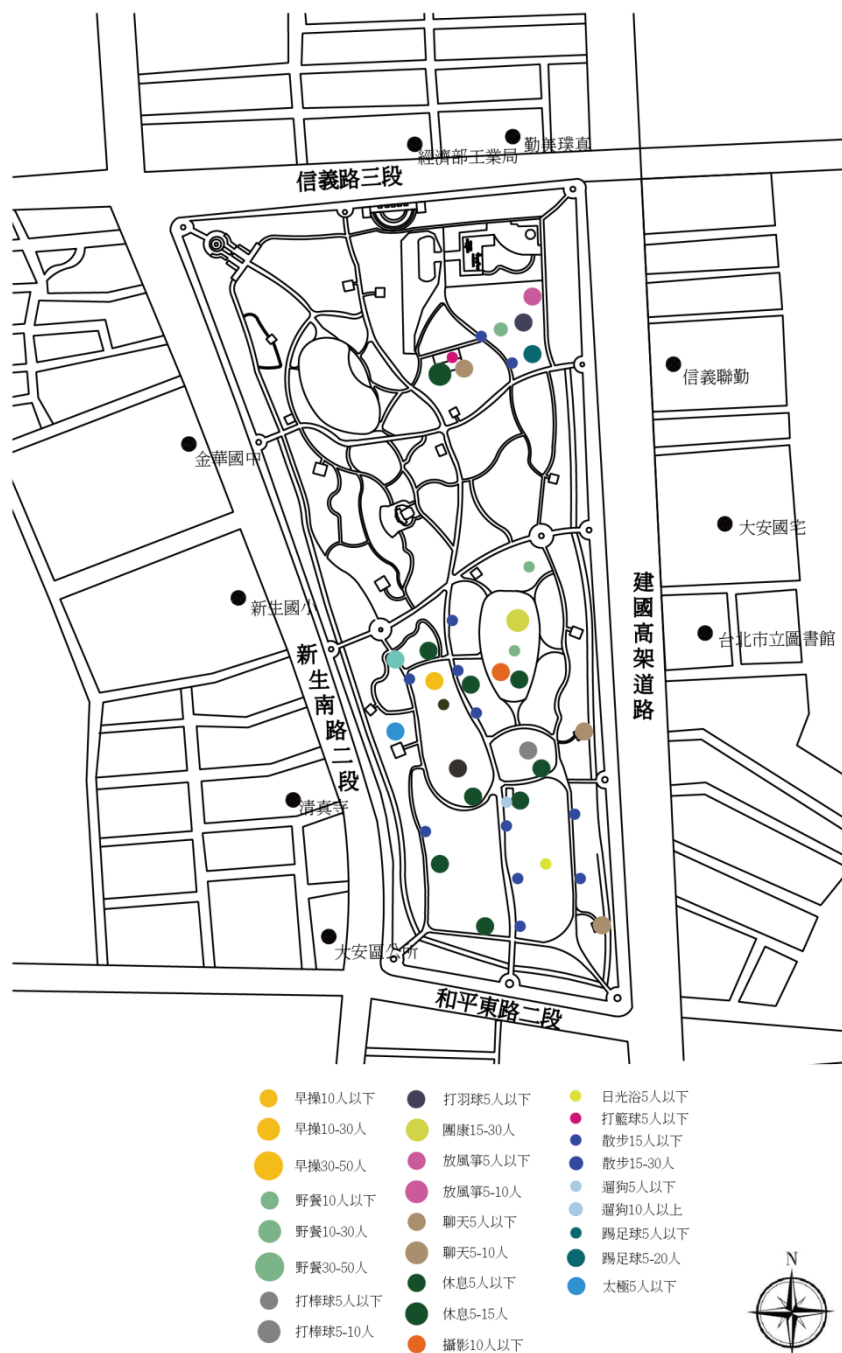


圖 5.36 假日下午一點使用者分析

兩點的使用者分布於北方以及東南方，北方溜冰場的使用者行為為溜冰、休息以及野餐，人數為 10~30 人，北方遊樂場使用行為使用遊樂設施，人數約 30~50 人；生態池的使用者行為為生態觀賞、賞鳥及攝影，人數為 15~25 人；音樂台的周遭使用者行為多為野餐，人數約 10~15 人；東南方的使用者行為為野餐、攝影、散步及溜狗，人數為 5~15 人。



圖 5.37 假日下午兩點使用者分析

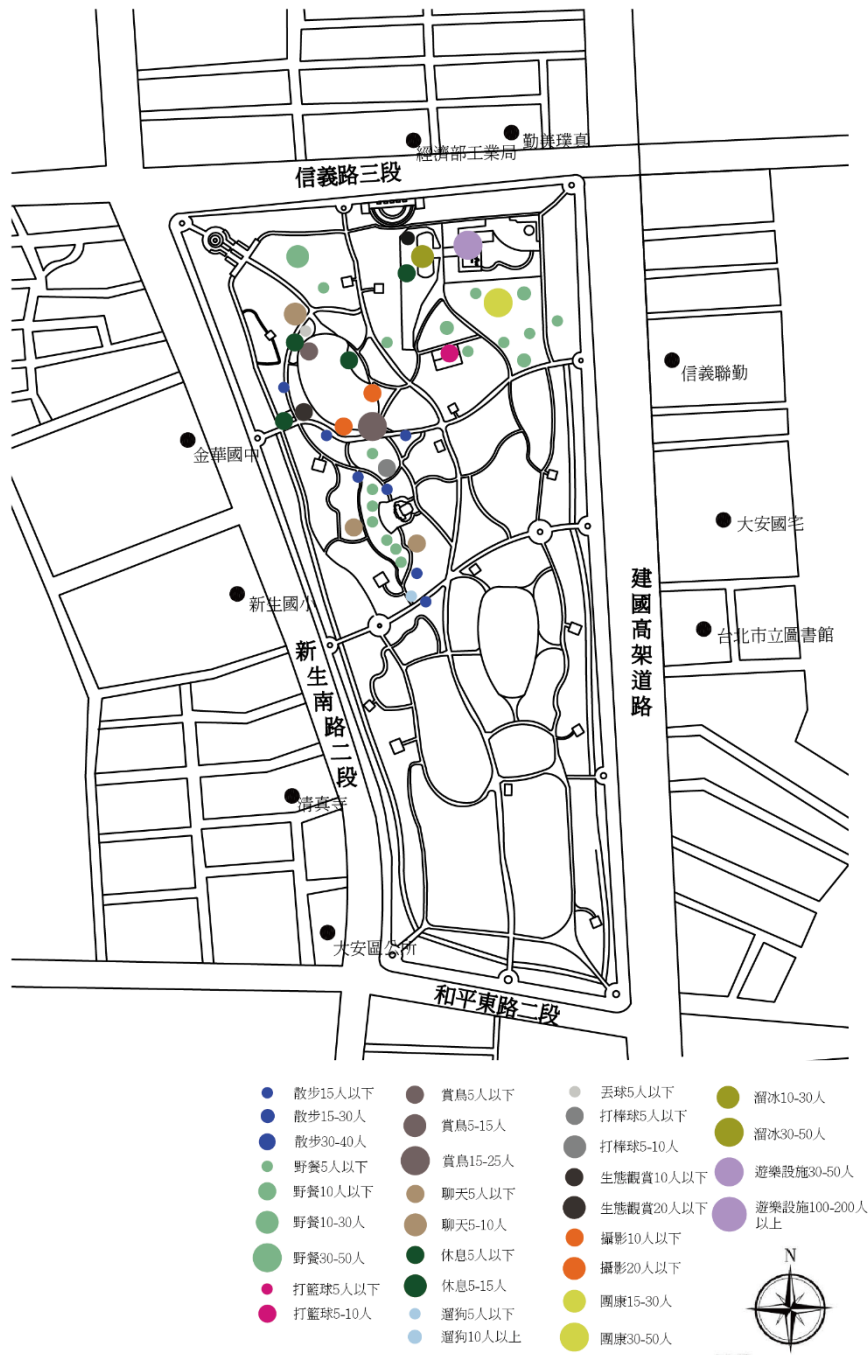
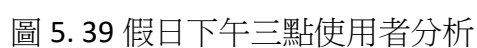


圖 5.38 假日下午兩點使用者分析

三點使用者分布於北方以及東南方，北方使用者多為野餐、放風箏以及使用遊樂設施，人數約 30~50 人；南方使用者者為野餐、休息以及聊天，人數為 5~10 人。



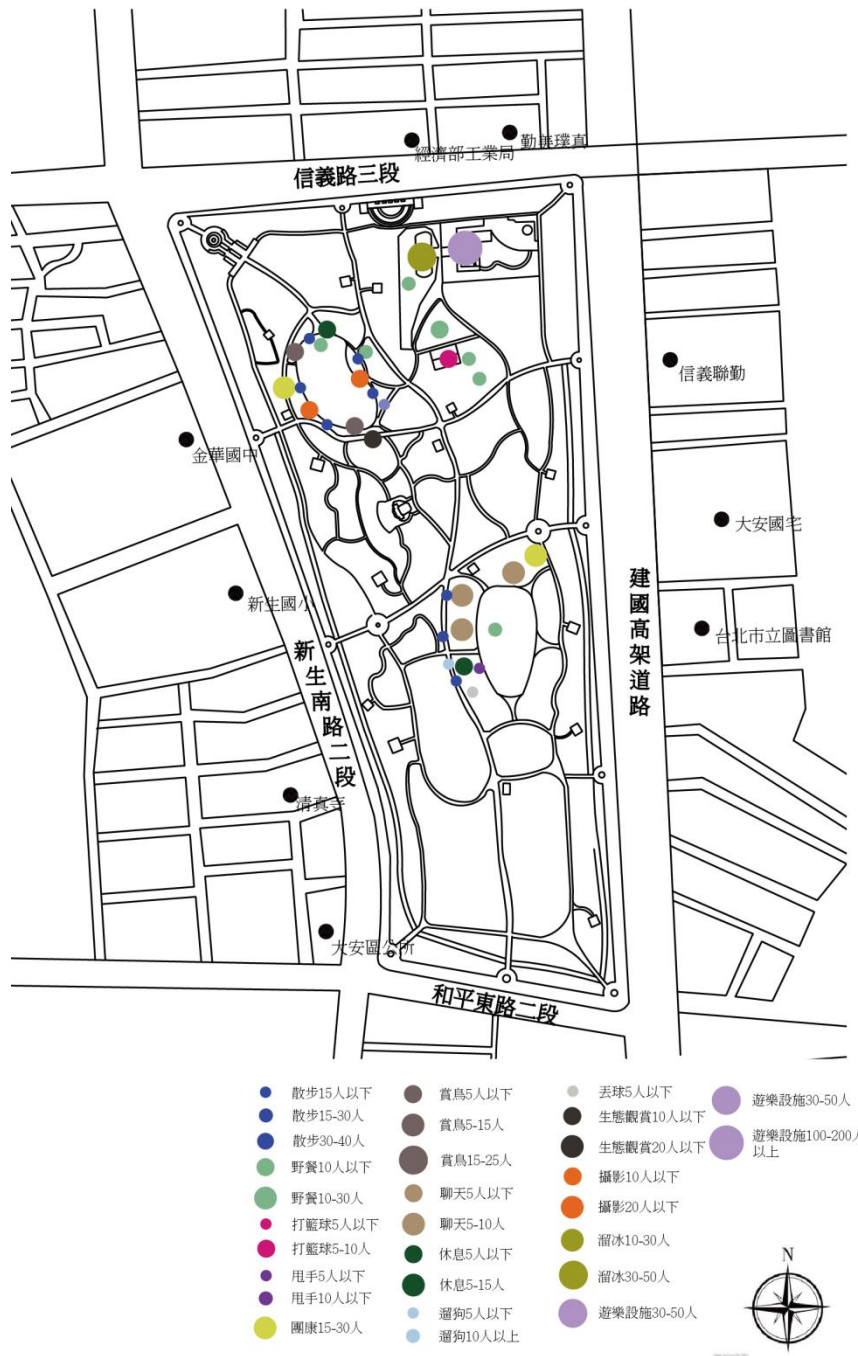


圖 5.40 假日下午三點使用者分析

11. 假日下午五點

五點的使用者分布於北方的籃球場以及南方的主幹道兩側，北方的使用者行為為打籃球、野餐以及散步，人數為 10~20 人；南方的使用者為聊天、散步、甩手、野餐等行為，人數約 10~20 人。



圖 5.41 假日下午五點使用者分析

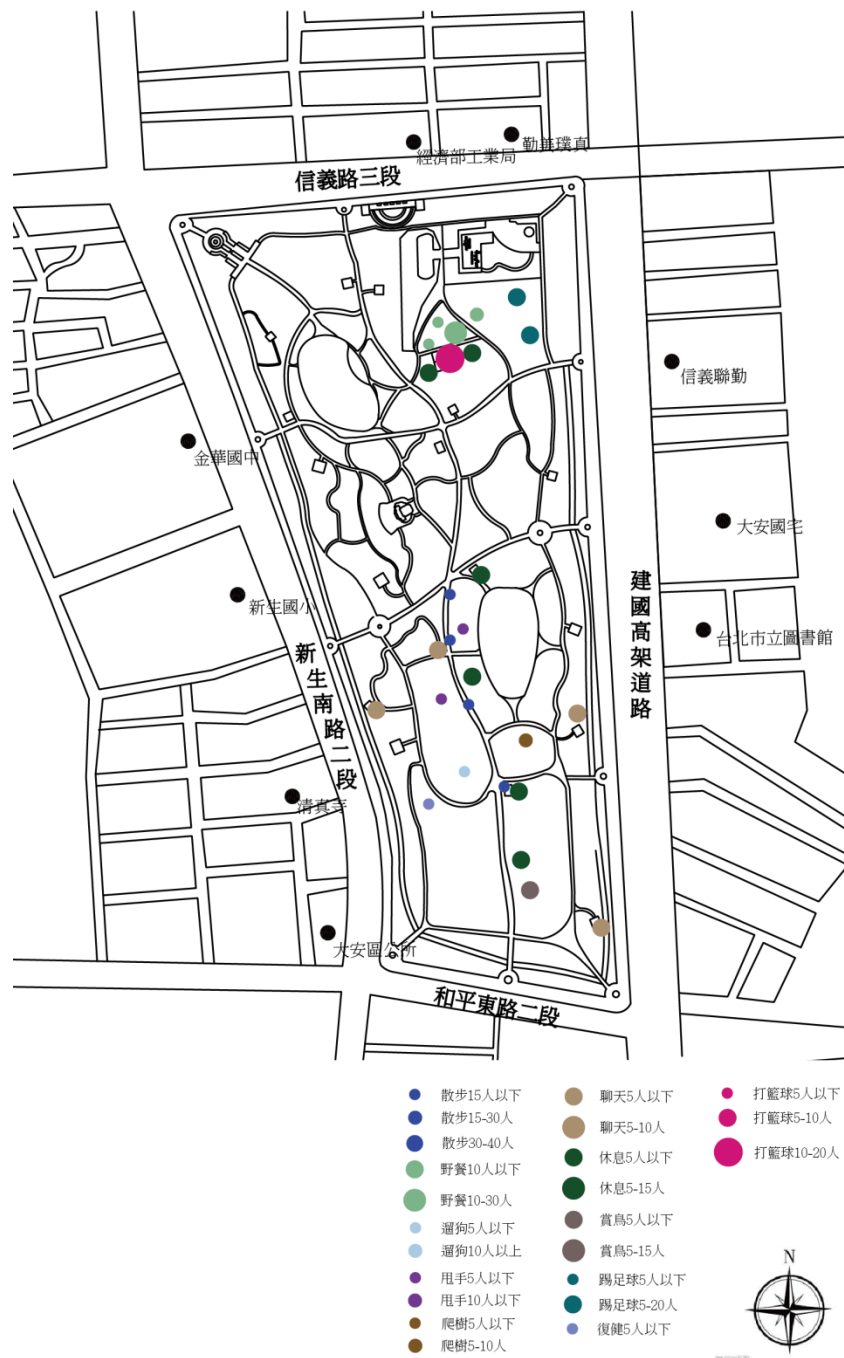
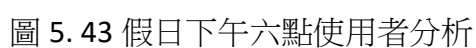


圖 5.42 假日下午五點使用者分析

六點的使用者分布為東北方以及主幹道周遭，東北方使用者行為為使用遊樂設施、溜冰以及野餐，人數約 30~50 人，主幹道周遭使用者行為為聊天、遛狗、散步，人數約 5~10 人。



第六章 結語

大安森林公園遊客在清晨使用者以老人為主，根據觀察約有11個大小型運動團體此時在公園進行活動，到公園活動對老人社會網絡、情感支持團體的建立有很大的幫助，達到結交新朋友與自我肯定的效果。有助於老人獲得精神支援、擴展交友圈，這些對公園及各項設施滿意度都很高。

在親友交誼或親子性活動部份，這個公園也提供了很好的兒童遊樂場、砂坑、溜冰場等，又可以看松鼠、看鳥，多樣活動特性讓小朋友留連不已，同時也可讓父母放鬆心情，促進情感交流，所以假日這類型遊客頗多。

同時公園內許多家庭團體會於假日結伴前來，從事散步、閒坐、聊天，野餐等活動，公園的樹蔭大草坪、散步道等可以提供這類型活動進行，同時又可獲得戶外活動特有的親近自然效益。可及性、停車方便等特性都讓民眾對大安森林公園有高的喜好度。

附錄